



Пустынникова Екатерина Васильевна

**ПРОЦЕССЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
КОРПОРАТИВНЫМИ СТРУКТУРАМИ
В ЭКОНОМИЧЕСКИХ КЛАСТЕРАХ
(на примере Ульяновской области)**

**08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики и организации производства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет».

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Афоничкин Александр Иванович

Официальные оппоненты:

Кадышев Евгений Николаевич — доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова», заведующий кафедрой отраслевой экономики;

Ладоншкин Альберт Иванович — доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный технический университет, кафедра экономики промышленности, профессор;

Марабаева Людмила Владимировна — доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мордовский национальный исследовательский государственный университет (НИ МГУ им. Н. П. Огарева)», кафедра менеджмента, профессор.

Ведущая организация — федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет (национальный исследовательский университет)» (ФГБОУ ВПО «СПбГПУ»)

Защита состоится 14 декабря 2012 года в 10 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.215.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С. П. Королева (национальный исследовательский университет)» (СГАУ) по адресу: 443086, г. Самара, Московское шоссе, 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке СГАУ.

Автореферат разослан «16» *сентября* 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор



М. Г. Сорокина

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000673995

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Особенность управления корпоративными структурами в России заключается в том, что концепция централизованного управления в 1990-е годы в ходе приватизации была раздроблена, в связи с чем полномочия по управлению предприятиями перешли от государства к частным собственникам.

В настоящее время следует отметить закономерные проблемы корпоративного управления, которые проявляются в несоблюдении корпоративной этики, несогласованности интересов в ходе выполнения обязательств, в результате чего возникающие экономические связи неустойчивы и фрагментарны. И если сила внутрикорпоративного взаимодействия, как правило, обладает высокой степенью устойчивости, то межкорпоративные взаимодействия слабо структурированы и рассогласованы. Также можно с уверенностью констатировать, что политика управления в регионах не соответствует трендам развития корпоративных структур. Подобного рода трансформации снижают рыночную эффективность корпоративных структур и приводят к депрессивности их экономического развития. Данные тенденции характерны для корпоративных структур и в целом экономики Ульяновской области.

Особый интерес в сложившихся условиях вызывает интеграция, которая дает возможность применения различных форм координации. Интеграционные тенденции предопределяют поиск согласования корпоративных интересов субъектов-партнеров, проведение сбалансированной государственной политики и активных действий в области научно-технологического и социально-экономического развития. Разработка подходов управления корпоративными структурами, вступающих в многосторонние интеграционные связи и при этом позиционирующих на единой территории, позволит своевременно решить глобальные задачи развития векторных отраслей — своеобразных точек роста отечественной экономики.

В последние годы наблюдается рост кластерных форм интеграции, при которых организационные и функциональные структуры не изменяются, но усиливается процесс совместного взаимодействия, что порождает благоприятные условия для развития корпоративных структур и экономики территорий их базирования.

Тенденция кластерной интеграции способствует созданию среды распространения активного развития очагов экономического роста, получению синергетического эффекта в результате сотрудничества отдельных предприятий по цепям взаимодействий. Подобные тенденции преобразования среды взаимодействия должны использоваться как ресурс развития корпоративных структур и экономики регионов.

Эффективность кластерной интеграции доказана теоретически и подтверждена зарубежными и отечественными примерами. Однако современные подходы управления корпоративными структурами и проведение кластерной политики не предусматривают специфику уровня развития территорий, особенностей корпоративных структур, региональные, отраслевые и другие аспекты.

Подобного рода обстоятельства обосновывают целесообразность формирования подходов управления корпоративными структурами в экономических кластерах.

Исследование вышеизложенных вопросов и совершенствование организационно-методологических инструментов управления корпоративными структурами в экономических кластерах предопределяют актуальность проведения исследования по данной проблематике.

Вышесказанное указывает на то, что развитие теории и практики управления корпоративными структурами в экономических кластерах имеет практическое и теоретическое значение.

Степень разработанности проблемы. Теоретическим основам и практике интегрированного управления посвящено значительное количество отечественных и зарубежных публикаций, охватывающих общие проблемы управления. Большой вклад в исследование различных аспектов интегрированного управления был сделан в работах отечественных ученых: Авдашевой С. Б., Асаул А. Н., Афоничкина А. И., Бачуриной С. С., Гранберга А. Г., Герштейна Е. Ф., Кныш М. И., Радыгина А. Д., Эскиндарова М. А. (изучение теоретических основ интеграции и корпоратизации российской экономики); Кониной Н. Ю., Страховой Л. П., Храбровой И. Ю. (исследование принципов структурирования интегрированных комплексов); Мингалева Ж., Татаркина А. И., Фельдмана А. Б. (разработка методов корпоративного управления).

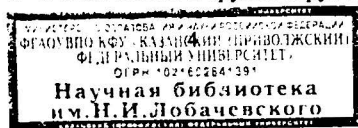
Среди зарубежных авторов следует отметить труды Акоффа Р., Ансоффа И., Боумэна К., Гохана П., Дойля П., Друкера П., Стрикленда А. Дж., Томпсона А. А., Эдвардса Б., посвященные методологическим и практическим аспектам организационных изменений, проблемам комплексного управления взаимодействующими предприятиями и согласованию их интересов.

Современный уровень развития процессов управления характеризуется широкой гаммой структурной организации, взаимопроникновением и пересечением хозяйственных интересов и технологических особенностей. В результате интеграции возникают реальные и виртуальные системы, характеризующиеся разносторонними конкурентными преимуществами, сетевым взаимодействием и возможностью получения как синергетического эффекта, так и комплекса противоречий между интересами интегрирующихся субъектов.

Проблемы согласования и стимулирования экономических интересов рассматривались в работах отечественных ученых — Буркова В. Н., Богатырева В. Д., Гераськина М. И., Засканова В. Г., Губко М. В.; процессы управления в корпоративных системах — в трудах Афоничкина А. И., Бачуриной С. С., Виханского О. С., Кадышева Е. Н., Миргородской Е. О.; цели и интересы корпоративного взаимодействия — в исследованиях Ивановой Т. Ю., Панченкова А. Н., Пуряевой А. С.

Проблемы согласования экономических взаимодействий рассматривались в трудах зарубежных ученых — Гаплина Т. Дж., Гермейера Ю. Б., Динз Г., Крюгера Ф., Лафта Дж. К., Томсона А. А.

Теоретические и методологические вопросы функционирования кластерных образований в экономике исследовались в трудах зарубежных (Маршалл А., Друк-



кер П., Лоурен Я., Портер М., Самуэльсон, Фридман М.) и отечественных (Ас-ул А.Н., Страховой Л.П., Бутырина Н.Я., Трайнева В.А.) ученых.

Несмотря на множество существующих методов и механизмов управления корпоративными структурами, в условиях современных реалий не сформирована единая методология и инструментарий управления корпоративными структурами в формате экономического кластера. Данный спектр вопросов требует теоретического и практического обоснования, что делает тему исследования актуальной и определяет постановку целей и задач диссертационной работы.

Целью исследования является разработка теоретико-методологических и методических основ управления корпоративными структурами в экономических кластерах, что позволит снизить риски интеграционных процессов и увеличить уровень конкурентных преимуществ участников взаимодействий.

Реализация указанной цели предусматривает решение следующих задач:

1. Систематизировать основные тенденции интеграционных процессов в экономике, исследовать тренды развития интеграции, выявить детерминанты формирования интегрированных систем.

2. Систематизировать существующие подходы формирования и управления экономическими кластерами.

3. Сформулировать условия, ограничения, выделить особенности и разработать методологию построения оптимально-согласованных систем управления корпоративными структурами по комплексу критериев, отражающих экономические интересы корпоративного развития участников экономического кластера.

4. Обосновать структуру корпоративно-кластерной интегрированной системы (ККИС), сформировать механизм управления ККИС с учетом стадии жизненного цикла её развития.

5. Предложить управленческие подходы согласования интересов корпоративных структур с учетом региональных ограничений.

6. Выделить факторы синергии и разработать методику оценки синергетического эффекта интеграции корпоративных структур в ККИС.

7. Провести систематизацию уровня развития экономического кластера Ульяновской области в составе ПФО, оценить уровень его потенциала и сформировать вектор эффективного развития экономики Ульяновской области.

8. Обосновать и систематизировать факторы, условия, ограничения и стимулы согласованного экономического взаимодействия корпоративных структур экономического кластера.

9. На базе теории ККИС разработать механизм интеграции предприятий машиностроения, строительных материалов, пищевого производства по цепям взаимодействий в целях создания типологического экономического кластера.

10. Разработать программу интегрированной стратегии развития для типологических корпоративно-кластерных интегрированных систем Ульяновской области.

11. Сформировать механизм управления сбалансированным развитием корпоративно-кластерных интегрированных систем экономического кластера в соответствии с экономическими интересами, задающими вектор развития.

12. Оценить экономические индикаторы эффективности корпоративно-кластерной стратегии интеграции и обосновать перспективные направления развития экономики экономического кластера (на примере Ульяновской области).

Область исследования соответствует пункту 1 «Промышленность» (1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; 1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий) по паспорту специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами).

Объектом исследования выступают предприятия, интегрированные в корпоративно-кластерные системы, базирующиеся в экономических кластерах.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе интеграции корпоративных структур в экономическом кластере.

Теоретико-методологической основой исследования послужили научные исследования российских и зарубежных специалистов в области экономики, стратегического менеджмента, корпоративного и кластерного управления.

Исследование проведено с использованием действующих законов и постановлений Правительства РФ, нормативно-правовых актов и документов, регулирующих процессы корпоративного и кластерного управления.

Для решения поставленных задач были использованы: методы комплексного экономического анализа, системного анализа и синтеза корпоративного управления и оптимизации управленческих решений, метод экспертных оценок, экономико-математическое моделирование.

Информационную базу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики, материалы министерства экономического развития Ульяновской области, статистические данные по экономическому развитию ПФО и Ульяновской области; материалы министерства экономики, промышленности и трудовых ресурсов по Ульяновской области, отчетная документация промышленных предприятий и материалы периодической печати специализированных изданий.

Научная новизна исследования заключается в разработке методологических подходов, моделей и механизмов управления промышленными предприятиями, вступающими в корпоративно-кластерные интеграционные взаимодействия с целью повышения эффективности совместного функционирования и усиления конкурентных преимуществ. Наиболее значимыми являющиеся следующие результаты, характеризующие научную новизну диссертации:

1. Обоснованы тренды интеграции корпоративных структур в условиях региональных и производственных ограничений, выявлены детерминанты интегрированных систем. На основании проведенного исследования выявлено, что корпоративно-кластерная интегрированная система, сформированная из корпоративных структур, базирующихся в экономическом кластере позволяет адаптировать внут-

рение процессы корпораций к региональным условиям, что тем самым способствует росту конкурентных преимуществ субъектов интеграции.

2. Разработана методология построения оптимально-согласованных систем управления корпоративными структурами с учетом интересов и особенностей корпоративного развития, а также условий экономического кластера, в формате которой сформирован механизм управления корпоративно-кластерной интегрированной системой на основе согласования интересов интегрирующихся субъектов.

3. Сформирован механизм управления промышленными предприятиями, интегрированными в корпоративно-кластерные системы, позволяющий учитывать систему условий и ограничений (организационные формы, виды взаимодействий, степень развития и пр.) на различных этапах жизненного цикла развития. На основании данного механизма предложено формировать координационные центры интегрированной системы и диверсифицировать управление в зависимости от стадий жизненного цикла, что позволит, не подрывая рыночные ориентиры корпораций, одновременно стабилизировать их развитие.

4. Предложен управленческий подход, позволяющий на основе системы экономико-математических моделей решать задачи согласования экономических интересов корпоративных структур, вступающих в корпоративно-кластерные интегрированные взаимодействия. Согласование интересов не ограничивается корпоративным диапазоном, а предполагает кластерный спектр критериев и компромиссов, что позволяет более полно использовать ресурсы и связи и, в свою очередь, стимулирует распространение очагов экономического роста.

5. Разработана методика оценки синергетического эффекта корпоративных структур, вступающих в корпоративно-кластерные интегрированные взаимодействия. Позитивная модель отличается от существующих тем, что позволяет оценивать синергетический эффект отдельно в формате корпоративных и корпоративно-кластерных интеграционных взаимодействий, отличающихся составом критериев. В предложенных подходах предусмотрены затраты на формирование и развитие интегрированных систем.

6. На базе теории корпоративно-кластерной интеграции сформирован механизм интеграции промышленных предприятий машиностроения, строительных материалов, пищевой промышленности в корпоративно-кластерные интегрированные системы, базирующиеся в типологическом экономическом кластере Ульяновской области. Интегрированное развитие корпораций в экономических кластерах создает уникальные конфигурации сетевых бизнес-процессов, что приводит к синергетическому прорыву и формированию «коллективного капитала», формирует конкурентные преимущества, проявляющиеся в способности системы к независимому и устойчивому развитию.

7. Сформирован механизм управления корпоративными структурами экономического кластера Ульяновской области, вектор интеграции которого базируется на процессе согласования экономических интересов при выборе инструментария корпоративного управления и кластерной координации. Идея данного механизма сводится к согласованию экономических интересов на основе внутреннего инст-

рументария корпоративного управления с одновременным кластерным координированием, что обуславливает формирование нового подхода управления, основанного на согласовании многосторонних интересов. Предложенный механизм акцентирует внимание на разносторонней поддержке власти, которая органично сочетается с рыночными трендами, не подменяя и не подавляя их действие.

8. Доказана перспективность интеграционного развития корпоративных структур экономического кластера на основе сформированного прогноза развития векторных отраслей Ульяновской области в рамках её приведения к корпоративно-кластерной интеграции. В результате формирования устойчивого взаимодействия на основе взаимовыгодных интересов и кластерного координирования выявлены тенденции роста экономических показателей промышленных предприятий: машиностроения, строительных материалов, пищевой промышленности. Полученный результат указывает на целесообразность применения предложенных подходов управления корпоративными структурами в экономическом кластере.

Теоретическая и практическая значимость заключается в том, что расширена теоретическая и методологическая база управления корпоративными структурами при интеграционных отношениях, что позволяет моделировать согласованные корпоративно-кластерные экономические отношения. В целях методического обеспечения подготовлено четыре монографии общим объемом 54,2 п. л.

Ряд разработок настоящего исследования рекомендован к использованию в учебном процессе для студентов специальностей «Менеджмент организации», «Экономика и управление на предприятии», «Государственное и муниципальное управление», а также рекомендован для использования в научной работе преподавателей, аспирантов, магистрантов экономического и управленческого профиля.

Материалы исследования были приняты для использования и внедрения в Министерстве промышленности и трудовых ресурсов Ульяновской области, ОАО «УАЗ», ОАО «УМЗ», ОАО «Лесные ресурсы».

Апробация работы. Основные положения и результаты проведенного исследования докладывались на научных конференциях разного уровня (1999—2012 гг.):

— Международных научно-практических конференциях: «Экономическая безопасность» (Московская академия комплексной безопасности, г. Москва, 2008 г.); «Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях» (Краснодарский институт МВД, г. Нальчик, 2008 г.); «Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики. Актуальные проблемы социально-экономического развития: Территориальные и отраслевые аспекты» (г. Тольятти, 2009—2012 гг.); «Кластеризация — современный подход к стабилизации экономического и социального аспектов общества» (Воронежский государственный университет, г. Воронеж, 2010 г.);

— Всероссийских научно-практических конференциях: «Проблемы экономики современных промышленных комплексов» (Самарский государственный аэрокосмический университет, г. Самара, 2009 г.); «Социально-экономические проблемы ЮФО» (Владикавказ, 2008 г.);

— Региональных научно-практических конференциях: «Социально-экономические проблемы северных территорий» (г. Норильск, 1999—2011 гг.); «Молодые учёные Норильского промышленного района — Российскому Северу» (г. Норильск, 2006 г.); «Перспективы развития промышленных предприятий» (Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск, 2006—2012 гг.).

Основное содержание диссертации отражено в 51 печатной работе (авторский вклад объемом 70,2 п. л.), в том числе в 17 статьях (авторский вклад объемом 7,1 п. л.), опубликованных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы. Работа содержит 298 страниц текста, 62 таблицы, 49 рисунков.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, определены цели и задачи исследования, научная новизна и практическая значимость полученных результатов исследования.

В первой главе «Теоретические основы управления интегрированными системами» раскрывается эволюция научных взглядов на процессы интеграции, обосновывается тенденция интеграционных процессов, уточняется содержание понятия интегрированной системы, выявляется проблематика методологии построения интегрированных систем, характеризуется сущность экономического кластера, вводится понятие корпоративно-кластерной интегрированной системы (ККИС).

Во второй главе «Методы и модели управления корпоративными структурами в экономических системах» предложено авторское видение стратегии развития интегрированных систем. Охарактеризованы особенности управления интегрированной системой по стадиям жизненного цикла ее развития. Разработаны модели согласования корпоративных интересов в экономических системах. Разработана методика оценки синергетического эффекта корпоративных структур, интегрированных в ККИС и предложены подходы по формированию синергетических целей.

В третьей главе «Оценка экономического и организационного развития корпоративных структур Ульяновской области» анализируются экономические показатели Ульяновской области, исследуются уровни корпоративного и межкорпоративного взаимодействия приоритетных производств, характеризуются приоритетные направления развития экономики Ульяновской области.

В четвертой главе «Механизм управления корпоративно-кластерными интегрированными системами» разработаны механизмы управления промышленными предприятиями в составе корпоративно-кластерных интегрированных систем, сформированы цепи интеграционного взаимодействия корпоративных структур в экономическом кластере. Дана оценка эффективности взаимодействия и развития корпоративных структур в экономическом кластере.

В заключении по результатам исследования сделаны выводы и дано обобщение теоретических, методологических и практических подходов к проблеме интегрированного управления корпоративными структурами.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Обоснованы тренды интеграции корпоративных структур в условиях региональных и производственных ограничений, выявлены детерминанты интегрированных систем.

Интеграция как экономическое явление зародилась в середине XIX века, а как сформировавшийся процесс существует лишь со второй половины XX века. В современных условиях интеграция имеет всевозрастающее значение.

Концентрация и кооперация рассматриваются в качестве начальных этапов интеграции, которые, в свою очередь являются базисом устойчивых связей между разрозненными элементами, в результате чего в системе появляются новые свойства, согласуются различные интересы между предприятиями.

Сущность интеграции в экономике проявляется в устойчивости хозяйственных связей между взаимодействующими субъектами на основании согласования интересов, углубления, усиления, систематизации существующих связей; проявления «синергизма» в системе; повышения уровня конкурентных преимуществ субъектов интеграции.

В результате исследования различных точек зрения относительно интеграции уточнена дефиниция интеграции — это процесс углубления, усиления взаимодействия и сотрудничества экономических субъектов с целью совместного, более полного использования ресурсов каждым субъектом и получения дополнительного экономического эффекта. Роль и значение интеграции в условиях современных реалий определяется, прежде всего, концентрацией факторов производства, однако проявление корпоративной вертикали власти зачастую приводит к фрагментарности лидерства, а несогласованность корпоративных интересов — к разрушению устойчивых связей, в результате чего преимущества «стираются» издержками неравномерности взаимодействия. Это обстоятельство является причиной расширения границ установления выгодных связей и в свою очередь инициирует формирование разных типов взаимодействий.

Как показали исследования, экономические субъекты, одновременно находящиеся в нескольких видах интегрированных взаимодействий, получают широкий спектр преимуществ, поскольку каждый вид интеграции даёт определенное конкурентное преимущество, при этом: корпоративная интеграция направлена на использование внутреннего потенциала; кластерная — на максимальное освоение внешнего, регионального потенциала. Обобщив выявленные тенденции было установлено, что тренд интеграции корпоративных структур, расположенных на единой территории, направлен на согласование многосторонних интересов, в результате чего создается высокопродуктивный хозяйственный портфель, сочетающий корпоративные приоритеты. Таким образом, корпоративно-кластерный подход интеграции сочетает диверсифицированность, функциональную согласованность и юридическую независимость корпоративных структур, а также заинтересованность в целом региона и бизнеса в образовании интегрированной системы.

При этом следует отметить, что уровень барьерности интеграции в экономи-

ческих кластерах существенно ниже, чем в корпоративных структурах, поскольку «регион», заинтересованный в создании устойчивых тенденций развития экономики, проявляет активность в стимулировании интеграции корпоративных структур на территории их базирования.

В ходе исследования было установлено, что именно в формате региона хозяйственные связи наиболее устойчивы в силу того, что предъявляется спрос не на отдельные товары или услуги, а на совокупность промежуточных и конечных продуктов, потребляемых в данном сегменте рынка и технологической цепи. Тем самым, использование выгодных связей на основе сетевой организации межфирменного взаимодействия делает реальным переход от дезорганизованного управления к устойчивому, согласованному, взаимовыгодному.

Таким образом, интеграция в тандеме корпоративного и кластерного подходов сопровождается качественно прогрессивным развитием не отдельного предприятия, а группы предприятий, функционирующих на данной территории и организующих хозяйственные связи в формате устойчивого взаимодействия.

Экономические знания, формирующиеся на современном этапе, ориентированы на приоритетность развития региональных интегрированных систем, которые признаны одной из наиболее эффективных форм интеграции. Авторская дефиниция интегрированной системы представляет собой форму сетевого межфирменного сотрудничества в производственных и географических форматах, основанного на соблюдении корпоративной этики и согласовании экономических интересов, направленных на максимально-полное использование имеющихся ресурсы и связей с целью получения синергетического эффекта.

Проведенное исследование показало, что субъекты, вступающие в корпоративно-кластерные взаимодействия, получают наиболее весомые преимущества, по сравнению с корпоративной интеграцией, за счет:

- аккумуляции ресурсов в большем диапазоне;
- снижения издержек;
- координации и гарантий совета кластера, что существенно «смягчает» рыночные колебания;
- взаимодействия промышленных и инфраструктурных предприятий;
- целевой разработки и внедрения инновационных продуктов в технологию производства.

Данный аспект обосновывает целесообразность формирования подходов управления корпоративными структурами в экономическом кластере.

Поскольку кластерная интеграция предусматривает совместное использование материальных, финансовых и информационных ресурсов региона с целью получения синергии, то специфика кластера является экономической.

В процессе уточнения толкования сущности кластеров нами дана дефиниция экономического кластера — это группа административно-регулирующих и бизнес-структур (производственных, научных, финансовых и других), позиционирующих на единой территории, вступающих в отраслевое и межотраслевое взаимовыгодное сотрудничество, основывающееся на координации, специализации, интегра-

ции, корпоративной этики и репутации с целью роста конкурентных преимуществ участников взаимодействия.

На основании вышесказанного введено авторское понятие корпоративно-кластерной интегрированной системы (в дальнейшем — ККИС), - это система, сформированная из корпоративных структур, базирующихся в экономическом кластере, которая является новой формой сетевой организации межфирменного взаимодействия, позволяющая адаптировать внутренние процессы корпораций к региональным условиям. При удачной концентрации, специализации, интеграции корпоративные структуры, интегрирующиеся в экономическом кластере, могут быть импульсами развития экономики.

Следует отметить, что от того, насколько действенным будет механизм управления, в решающей степени зависят показатели экономической эффективности и, соответственно согласование интересов корпораций в интеграционном взаимодействии. В целях разрешения противоречий интересов корпоративных структур и формирования устойчивых связей между ними на территории Ульяновской области в диссертации осуществлена разработка экономических моделей по построению систем и выбору параметров согласования корпоративных интересов.

2. Разработана методология построения оптимально-согласованных систем управления корпоративными структурами с учетом особенностей корпоративного развития, а также условий экономического кластера.

Определены условия, выявлены особенности построения систем управления корпоративными структурами. Основными из них являются: научно-технический прогресс, государственные и корпоративные приоритеты. Определены ограничения интеграции в формате корпоративных систем, к которым относятся конкуренция, в формате кластера - организационные и управленческие барьеры.

На основе аналитического обзора современных теоретических подходов по управлению интеграционными процессами разработана методология построения оптимально-согласованного управления корпоративно-кластерными интегрированными системами, базирующихся в экономическом кластере, схема которой представлена на рисунке 1.

На первом этапе рассматривается возможность формирования интегрированной системы в сочетании следующих видов интеграции: холдинговой, ассоциативной и кластерной, что, в свою очередь, предусматривает выбор соответствующего координирующего центра интегрированной системы: департаменты, ассоциативные или кластерные координационные центры. Подходы управления интегрированной системой рассмотрены по стадиям развития жизненного цикла с определением критериев согласования интересов, что позволит, не подрывая рыночные ориентиры корпораций, одновременно стабилизировать их развитие.

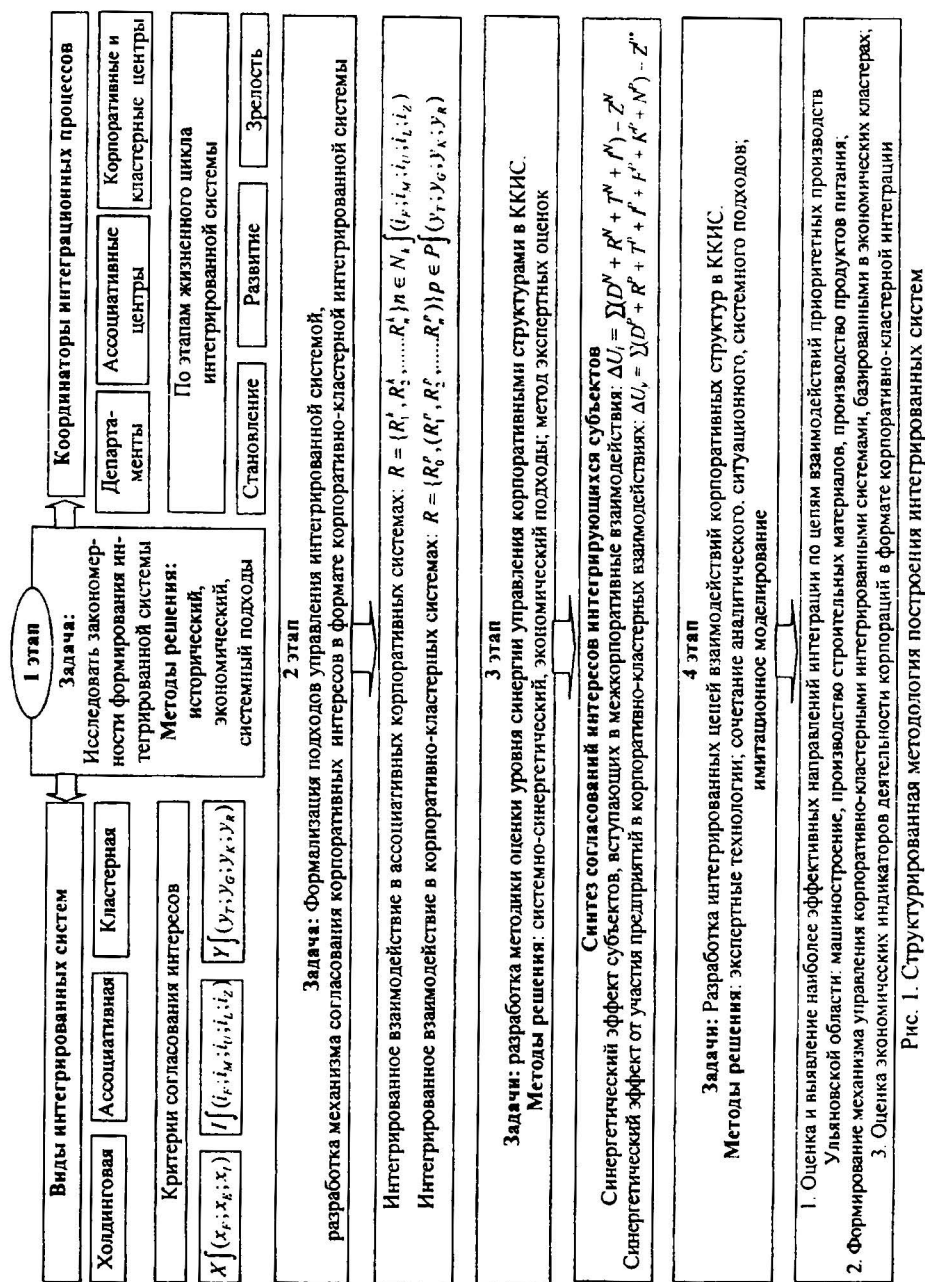


Рис. 1. Структурированная методология построения интегрированных систем

На втором этапе предусмотрено формирование механизма согласования корпоративных интересов в формате корпоративного и корпоративно-кластерного взаимодействия по приоритетным отраслевым направлениям Ульяновской области, что позволит более эффективно использовать имеющийся потенциал.

На третьем этапе проектирования интегрированных систем предусматривается разработка подходов по формированию синергетических целей и оценке уровня синергии в формате корпоративной и корпоративно-кластерной интеграции, где синергетический эффект рассчитывается отдельно для каждого уровня интеграции, что отражается в составе критериев, при этом в расчетах предусмотрены затраты на формирование и развитие интегрированных систем.

На четвертом этапе проводится разработка интегрированных цепей взаимодействий корпоративных структур в корпоративно-кластерных интегрированных системах по приоритетным направлениям: машиностроение, производство строительных материалов, пищевая промышленность, на основе чего сформирован механизм управления ККИС в экономическом кластере. В заключение оцениваются экономические индикаторы деятельности предприятий приоритетных производств экономического кластера.

3. Сформирован механизм управления промышленными предприятиями, интегрированными в корпоративно-кластерные системы, позволяющий учитывать систему условий и ограничений (направления взаимодействий, организационные формы, степень развития и пр.) на различных этапах жизненного цикла развития.

При разработке данного механизма особое внимание уделено согласованию корпоративных интересов, что позволяет сформировать устойчивые экономические связи. В таблице 1 представлена систематизация взаимодействий корпоративных структур в кластере по направлениям: управление трудовыми ресурсами, проведение логистической, ценовой, инвестиционной, инновационной политик.

Реализация интегрированного подхода по управлению трудовыми ресурсами предполагает организационно-экономические, правовые, социально-психологические и другие подходы управления, обеспечивающие комплексное планирование, организацию и координирование трудовых ресурсов в корпоративно-кластерной интегрированной системе. Следует отметить, что данные подходы будут направлены также на создание благоприятных условий для развития личности, что и станет базисом формирования высококвалифицированного персонала.

Результат логистической интеграции предприятий в формате корпоративно-кластерной интегрированной системы проявляется в способности согласования условий взаимодействия, упорядочивании процессов управления материальными потоками, устранении дублирования, что в свою очередь, сокращает удельные совокупные издержки производства и обращения, ускоряет оборачиваемость активов, тем самым позволяет гибко реагировать на требования рынка.

В формате ценовой политики интеграционные процессы сопровождаются снижением переменных издержек в рамках трансфертного ценообразования и сокращением транзакционных издержек в результате устранения дублирований.

Таблица 1
Систематизация направлений взаимодействия корпоративных структур, интегрированных в корпоративно-кластерную систему

Тип подхода	Сущность	Задачи	Участие координатора интегрированной системы в решении задачи	Эффект
1. Управленческие трудовые ресурсы	Подготовка персонала, создание благоприятных условий для ротации с целью востребованности трудовых ресурсов	Обучение на протяжении жизни: профессиональная ориентация, подготовка персонала, повышение квалификации	Содействие в обеспечении организаций необходимым количеством сотрудников требуемой компетенции. Создание благоприятных условий для развития личности	Рост занятости, уровня жизни, повышение гражданской ответственности, культуры, образованности, снижение преступности
2. Логистическая политика и сервисное обслуживание	Создание бесперебойности процессов управления материальными потоками с минимальными издержками в интегрированной системе: сбалансированное снабжение, сбыт, сервисное обслуживание и пр.	Информационное сопровождение, устранение дублирующих функций, координация в режиме реального времени	Нахождение в непосредственном контакте с интегрируемыми предприятиями, тем самым содействие в устойчивом функционировании процессов товародвижения	Сокращение издержек совокупных затрат производства и обращения, ускорение оборачиваемости активов, гибкое реагирование в формате интегрированной среды
3. Политика ценообразования	Формирование политики ценообразования в соответствии с интересами субъектов интегрированной системы	Установление устойчивых взаимодействий субъектов интегрированной системы через гармонизацию их интересов	Установления цен в формате интегрированной системы «со скидкой» на основе эффекта масштаба в обмен на льготирование: чем больше благ реализуется по низкой цене, тем существеннее предоставляемые льготы	Снижение издержек в результате горизонтальной и вертикальной интеграции, как следствие — снижение цен, рост спроса, эффект масштаба
4. Инвестиционная политика	Привлечение капитальных вложений с целью модернизации производственных мощностей и проведения инновационной политики	Разработка пакета регламентирующих документов, предусматривающих условия, ответственность, обязательства, гарантии для сторон — участников инвестиционных проектов	Поручительство на стадии привлечения и контроль на стадии освоения инвестиций с дальнейшим отслеживанием возмещения обязательств	Создание устойчивых условий для формирования и развития точек роста экономики, улучшение инвестиционного климата
5. Инновационная политика	Разработка и освоение инновационных продуктов	Реализация инновационных проектов от генерации идей до их воплощения в конкретном продукте	Сглаживание вариаций взаимодействия между промышленными предприятиями и научно-учебными заведениями	Решение крупных стратегических задач по расширению доступа к новым технологиям и рынкам

Таким образом, устойчивые взаимовыгодные связи создают условия для разработки конкурентоспособной ценовой политики, положительной динамики спроса, что позволит корпоративным структурам достичь цели — стабилизации и устойчивости взаимодействия.

Специфику инвестиционной деятельности в корпоративно-кластерной интегрированной системе определяет многоформатность государственного, корпоративного, долевого участия. Состав инвестиционных проектов может включать: реальные (капиталообразующие), нематериальные (НИОКР, программы подготовки персонала, лицензирование), финансовые (вложения в финансовые активы по всем видам платежных и финансовых обязательств) объекты. В качестве источников финансирования инвестиционных проектов целесообразны как прямые заимствования — бюджетные ассигнования, инвестиционные ресурсы предприятий, иностранные инвестиции, лизинг, банковское кредитование, так и выпуск ценных бумаг: акций, государственного долгового обязательства (ГДО) и векселей. В данном контексте роль координационного центра корпоративно-кластерной интегрированной системы будет сводиться к поручительству на стадии привлечения и контролю на стадии освоения инвестиций с дальнейшим контролем по возмещению обязательств.

Для проведения инновационной политики в ККИС необходимо сформировать научно-инновационную сеть, что обеспечит реализацию инновационных проектов от генерации идей до их воплощения в конкретном благе, при этом координация действий со стороны центра ККИС позволит сгладить вариацию и ускорить внедрение инновационных продуктов.

Поскольку условия, факторы и задачи субъектов ККИС меняются, соответственно, необходимо перераспределять акценты на те или иные приоритеты, что позволит сформировать условия гибкости и самоорганизации развития бизнеса.

Применив экономический алгоритм исследования, мы разработали механизм координационных действий управления корпоративно-кластерной интегрированной системой по стадиям жизненного цикла ее развития (табл. 2).

Подходы управления представлены в трех уровнях: координационный центр ККИС (в лице Правительства Ульяновской области), департаменты корпораций, дирекции предприятий. В соответствии с теорией управления формальных моделей, один и тот же субъект может быть как центром, так и исполнителем. Это позволяет аргументировать, что координатор ККИС может не являться единственным управленческим параметром. Подобного рода подход позволяет устранить регламентирующий принцип управления и создать условия самоорганизации в ККИС. Таким образом, в соответствии с представленным механизмом, роль и степень воздействия координирующего центра ККИС будет разной: на стадии «становление» его активность максимальна и направлена на снижение барьеров интеграции. При переходе ККИС на стадии «развитие» и «зрелость» необходимо ослаблять воздействие центра, что позволит проявлять активность в интеграционных процессах департаментам корпораций и предприятий. Если активность Правительства будет максимальна всегда, то регламентирующий принцип будет доминирующим и рыночные ориентиры интеграции корпоративных структур будут «стерты».

Таблица 2

**Приоритеты управления корпоративно-кластерной интегрированной системой
по стадиям жизненного цикла развития**

№ п/п	Приоритетные направления координации	Среднее значение			Значения локальных приоритетов		
		Стадия станов- ления	Стадия развития	Стадия зрелости	Стадия станов- ления	Стадия развития	Стадия зрелости
1	Управление субъектами интегрированной системы: общие позиции	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
2	Важность позиций координаторов	1,0	1,0	1,0	×	×	×
2.1	Центр интегрированной системы	0,4476	0,4963	0,2323	×	×	×
2.2	Департаменты корпоратив- ных структур	0,2762	0,2148	0,2323	×	×	×
2.3	Предприятия	0,2762	0,2889	0,5354	×	×	×
3	Важность принимаемых решений	1,0	1,0	1,0	×	×	×
3.1	Решения, принимаемые центром ККИС:						
	— стимулирование связей между субъектами с целью снижения издержек и роста товарооборота;	0,75	0,6382	0,1667	0,3357 (А)	0,3167 (А)	0,0386 (С)
	— проведение инвестици- онной и инновационной политик	0,25	0,3618	0,8333	0,1119 (В)	0,1795 (В)	0,1936 (А)
3.2	Решения, принимаемые корпоративными структурами:						
	— продвижение продукта: имидж, реклама, посредни- чество;	0,7916	0,5	0,2893	0,2186 (А)	0,1074 (В)	0,0672 (С)
	— стимулирование внутри- корпоративных связей	0,2084	0,5	0,7107	0,0576 (С)	0,1074 (В)	0,1651 (В)
3.3	Решения, принимаемые на предприятии:						
	— управление оборотными средствами;	0,6200	0,3295	0,2888	0,1712 (В)	0,0951 (В)	0,1546 (В)
	— управление персоналом;	0,2560	0,3295	0,3556	0,0707 (С)	0,0952 (В)	0,1903 (А)
	— управление основными фондами	0,1240	0,3410	0,3556	0,0342 (С)	0,0985 (В)	0,1903 (А)

Приоритеты управления структурированы на группы: А — наиболее важные, доля локальных приоритетов от 0,19 до 1; В — средние по значению приоритеты управления, доля локальных приоритетов — от 0,10 до 0,18; С — малозначимые, доля локальных приоритетов — от 0,01 до 0,09.

Из расчетных показателей, представленных в таблице 2, следует, что на этапе «становление» корпоративно-кластерной интегрированной системы интегрирующимся субъектам целесообразно, прежде всего, основное внимание сосредоточить на стимулировании хозяйственных связей. Расчеты показали, что стимулирование развития хозяйственных связей с целью снижения издержек и роста товарооборота со стороны координирующего центра корпоративно-кластерной интегрированной системы, а также проведение политики продвижения продукта со стороны департамента корпоративной системы на этом этапе имеют приоритетное значение и являются критериями группы А.

На этапе «развитие» интегрирующимся субъектам следует избрать стратегию, в контексте которой между корпоративными структурами сформируется взаимовыгодное сотрудничество с устойчивыми хозяйственными связями. Участие координирующего центра ККИС на данном этапе имеет приоритетное значение при содействии проведения инновационной политики, по остальным критериям усиливается активность координирования со стороны департаментов корпоративных структур и дирекций предприятий.

На этапе «зрелость» следует переходить в формат деловой стратегии, в контексте которой должна преобладать самоорганизация. Поскольку многообразные хозяйственные связи станут более устойчивы, то содействие координирующего центра корпоративно-кластерной интегрированной системы в формировании межкорпоративных связей «сжимается», таким образом, приоритетным будет управление на уровне предприятий.

Все вышеперечисленные управленческие решения целесообразно проводить одновременно, соблюдая сбалансированность. В результате реализации каждого из уровней управления образуется комплекс взаимосвязанных действий.

4. Предложен управленческий подход, позволяющий на основе системы экономико-математических моделей решать задачи согласования экономических интересов корпоративных структур, вступающих в корпоративно-кластерные интегрированные взаимодействия.

В диссертации подчеркивается, что ключевой проблемой управления корпоративными структурами является локализация и, как следствие, отсутствие устойчивых хозяйственных связей. Таким образом, согласование интересов — важнейшее условие активности корпоративных структур. Основным аппаратом моделирования задач согласования интересов в теории управления является теория игр, исследующая модели принятия решений в условиях несовпадения интересов сторон. Системное изучение подходов согласования интересов интегрирующихся субъектов показало, что наиболее успешная, на наш взгляд, разработка представлена профессором М. И. Гераськиным, основанная на сравнительной оценке эф-

фективности согласования взаимодействий по ряду параметров в формате корпоративной структуры. Однако авторская гипотеза исходит из согласования интересов между корпоративными структурами в формате экономического кластера, что позволяет согласовать корпоративные интересы промышленных предприятий приоритетных отраслей Ульяновской области: машиностроения, предприятий строительных материалов, предприятий пищевой промышленности на отраслевом, межотраслевом уровне, а также интересы промышленных предприятий с субъектами инфраструктуры и Правительством Ульяновской области.

Согласование корпоративных интересов предполагает взаимосвязь, взаимозависимость, взаимовлияние субъектов и направлено на снижение издержек, рост спроса и соответственно прибыли. Область согласования должна учитывать такие параметры, которые интересны для бизнеса, а именно: потоки капитала, объемы поставок и условия формирования прибыли.

Согласование интересов корпоративных структур приоритетных отраслей Ульяновской области (машиностроения, строительных материалов, пищевой промышленности), интегрированных по цепям взаимодействий, базируется на выборе следующих экономических параметров: F — формирование прибыли на основании «корпоративной этики», M — снижение транзакционных издержек, U — рост спроса; Z — снижение прямых издержек.

Вектор корпоративной интеграции принадлежит допустимой области

$$R = \{R_n^k, n \in N_k\}, i^k \int (i_F; i_M; i_U; i_Z) \quad (1)$$

Диапазон развития интеграции между корпоративными структурами в соответствии с ограничениями будет представлен в виде системы критериев эффективности:

$$I = \begin{cases} i_{F_n}^k, & i_F \in i, n \in N_k, \text{ при } (i_F > 0); \\ i_{M_n}^k, & i_M \in i, n \in N_k, \text{ при } (i_M < 0); \\ i_{U_n}^k, & i_U \in i, n \in N_k, \text{ при } (i_U > 0); \\ i_{Z_n}^k, & i_Z \in i, n \in N_k, \text{ при } (i_Z < 0). \end{cases} \quad (2)$$

В качестве критериев эффективности согласования выступает дополнительная прибыль предприятий, полученная в результате усиленного взаимодействия на условиях взаимовыгодного сотрудничества в формате корпоративных интересов:

$$R = \{R_1^k, R_2^k, \dots, R_n^k\} n \in N_k \int (i_F; i_M; i_U; i_Z) \quad (3)$$

Полученный экономический эффект распределяется между корпоративными структурами в соответствии с активностью взаимодействия.

Развитие интеграции между корпоративными структурами в корпоративно-кластерном формате взаимодействий должно предусматривать согласование частных и государственных интересов. Группировка потенциальных участников корпоративно-кластерных интегрированных систем, между которыми должны сформироваться устойчивые связи, представлена в таблице 3.

Таблица 3

Группировка потенциальных участников корпоративно-кластерных интегрированных систем Ульяновской области

Субъекты интегрированной системы	Субъекты корпоративно-кластерной интегрированной системы машиностроения	Субъекты корпоративно-кластерной системы строительных материалов	Субъекты корпоративно-кластерной системы пищевой промышленности
1. Поставщики	ООО «Техинструмент», ОАО «УМЗ», ОАО «Химмаш», ЗАО «Средне-Волжская промышленная компания», ОАО «Ульяновский механический завод № 2», ОАО «ДААЗ», ОАО «Автодеталь-Сервис», ООО «Симбирский завод стеклоподъемников» и др.	ООО «Диатомит-инвест», ООО «Техно-кром», ОАО «Ульяновскцемент», ОАО «Ульяновскишифер» (производство цемента, стекла, кирпича по замкнутому циклу, добыча сырья в карьерах)	ООО «Майнский Элеватор», ОАО «Цильнинский элеватор», ООО «Агро-улюшево» — 17 сельскохозяйственных, 42 фермерских хозяйства, Кузоватовский, Димитровградский комбикормовые комбинаты, ООО «Красный пахарь», СПК «Новый путь», (растениеводство, животноводство)
2. Товаро-производители конечной продукции	ОАО «УАЗ», ОАО «УЗТС», ОАО «Ульяновский механический завод № 2», ОАО «УМЗ», ОАО «ДААЗ», ОАО «Ульяновский патронный завод», ГНПО «Марс» и др.	ООО «Симбирск материал», ООО «Силикатчик», ООО «Ульяновскишифер», ООО «Хенкель Баутехник», ГК «Юнис», ООО «Ташлинский ГОК», ОАО «Ульяновскцемент», ОАО «Завод КПД-2», ОАО «ЖБИ-1»	ООО «Глобус», ОАО «Алев», ОАО «Ульяновский Хладокомбинат», ОАО «Молвест», ООО Хлебозаводы № 1, 2, 3, 4, ОАО «Ульяновский мясокомбинат», ОАО «Хлебпром», ОАО «Цильнинский сахарный завод»
3. Логистические посредники	ОАО «Симбирскавто-транс», ООО «Росавтокар», ОАО «РЖД»	ОАО «Симбирскавто-транс», ООО «Росавтокар», ОАО «РЖД»	ОАО «Симбирскавто-транс», ООО «Росавтокар», ОАО «РЖД»
4. Звенья логистической цепи	Торговый дом группы «ГАЗ», Торговый дом холдинга Соллерс; государственные заказы, закупки; субъекты дилерских сетей по регионам	ТД «Кварц», ТД ОАО «Евроцемент-групп», ТД ОАО «Мордовцемент», ТД других промышленных предприятий, сырьевые торговые биржи	Региональные дистрибьюторы, торговые дома предприятий-изготовителей, государственные заказы, закупки; торговые оптовые, мелкооптовые, розничные сети
5. Кредитные, инвестиционные организации	ОАО «Сбербанк», ОАО ГБ «Симбирск», ОАО «Росбанк», ОАО «ВТБ-24»	ОАО «Сбербанк», ОАО ГБ «Симбирск», ОАО «Росбанк», ОАО «ВТБ-24»	ОАО «Сбербанк», ОАО «Банк Венец», ОАО «ВТБ-24», ОАО «Россельхозбанк»
6. Научно-образовательные структуры	Ульяновский государственный университет, Ульяновский политехнический университет	Ульяновский государственный университет, Ульяновский политехнический университет	Ульяновский государственный университет, Ульяновский политехнический университет, Ульяновская

			государственная сельскохозяйственная академия
7. СМИ, аудиторские, консалтинговые фирмы	Телерадиокомпании: ГТРК «Волга», ТРК «Симбирск эфир»; ООО «Деловое обозрение» и др.	Телерадиокомпании: ГТРК «Волга», ТРК «Симбирск эфир»; ООО «Деловое обозрение» и др.	Телерадиокомпании: ГТРК «Волга», ТРК «Симбирск эфир»; ООО «Деловое обозрение» и др.
8. Сервисные службы	ООО Гидросервис, ООО ПКФ «Углеком», ООО «Автокомпонент»	ООО «Специалист», ООО ПКФ «Углеком», ООО «ПВК-Сервис»	ООО «Профклимат», ООО «Ника-Сервис», ООО «ПВК-Сервис»
9. Государственные структуры	Правительство Ульяновской области, Законодательное Собрание	Правительство Ульяновской области, Законодательное Собрание	Правительство Ульяновской области, Законодательное Собрание

Введение диапазона ограничений позволит сформировать конкретное решение задач согласования интересов корпоративных структур в корпоративно-кластерном взаимодействии. Вектор взаимовыгодного сотрудничества принадлежит допустимой области:

$$R = \{R^p, p \in P_k\}, y^p \in (y_T; y_G; y_K; y_R) \quad (4)$$

Корпоративно-кластерные условия интеграции предусматривают согласование корпоративных интересов по критериям, где T — валовой доход, G — объемы товарооборота, услуг; K — инвестиционные потоки; R — инновационные процессы.

Для корпоративных структур, базирующихся в экономических кластерах, диапазон развития интеграции в соответствии с ограничениями можно представить следующим образом:

$$y_{кл.} (Mш, CM, ПП) = \begin{cases} Y_T^p, p((Mш, CM, ПП) 1,2,3,4,5,6,7,8,9) \in P_k, \text{ при } (y_T > 0); \\ Y_G^p, p((Mш, CM, ПП) 1,2,3,4,5,6,7,8,9) \in P_k, \text{ при } (y_G > 0); \\ Y_K^p, p((Mш, CM, ПП) 1,2,3,4,5,6,7,8,9) \in P_k, \text{ при } (y_K > 0); \\ Y_R^p, p((Mш, CM, ПП) 1,2,3,4,5,6,7,8,9) \in P_k, \text{ при } (y_R > 0); \end{cases} \quad (5)$$

здесь и далее $Mш$ — предприятия машиностроения, CM — предприятия строительных материалов, $ПП$ — предприятия пищевой промышленности; а также в соответствии с обозначениями таблицы 3: 1 — поставщики; 2 — товаропроизводители конечной продукции; 3 — логистические субъекты (перевозчики, склады и прочие); 4 — посредники (рынки сбыта); 5 — кредитные, инвестиционные организации; 6 — научно-образовательные структуры; 7 — средства массовой информации; 8 — ремонтные службы; 9 — координационные центры корпоративно-кластерной интегрированной системы (Правительство Ульяновской области).

Комплексный критерий эффективности корпоративных структур в составе корпоративно-кластерных интегрированных систем имеет вид:

$$R = \{R_0^p, (R_{\Delta m}^p, R_{CM}^p, \dots, R_{nn}^p)\} p \in P_s \int (y_T; y_G; y_K; y_R). \quad (6)$$

В качестве критериев эффективности согласования выступает дополнительная прибыль предприятий, полученная в результате взаимоусиленного взаимодействия на условиях взаимовыгодного корпоративно-кластерного сотрудничества.

Весь экономический эффект, обусловленный корпоративно-кластерными взаимодействиями, перераспределяется между субъектами не только по активности сотрудничества, но и по приоритетности развития векторных отраслей.

Данное управление является весьма перспективным, поскольку позволяет конкретизировать условия взаимодействия, унифицировать правила поведения для всех участников корпоративно-кластерной интегрированной системы, тем самым открывает возможность формирования устойчивых связей и стимулирования экономических процессов на территориях их базирования.

В соответствии с вышеприведенными подходами согласования корпоративных интересов справедливо утверждение: чем согласованнее интересы между субъектами интеграции (в том числе регулируемыми органами), тем более эффективно используются экономические ресурсы, а хозяйственные связи носят более устойчивый характер. При этом влияние регулирования, инвестирования и конкуренции оказывает стимулирующее воздействие к дальнейшему развитию.

Однако следует учитывать, что сложность корреляции моделей с реальными экономическими процессами затрудняют их использование в практике управления.

5. Разработана методика оценки синергетического эффекта корпоративных структур, вступающих в корпоративно-кластерные интегрированные взаимодействия.

Интересы корпоративных структур, интегрирующихся в корпоративно-кластерную интегрированную систему можно назвать синергетическими ввиду того что, имея нематериальный характер (приобретение и сохранение репутации, развитие кластерной культуры, корпоративной этики и другие), они способствуют совершению синергетического «прорыва».

Согласование корпоративных интересов в формате корпоративно-кластерной интеграции на основании вертикальных, горизонтальных и диагональных взаимодействий, направленных на совместное использование производственного и инфраструктурного потенциала, позволит получить результат в виде синергетического эффекта, вызванного повышенной результативностью в результате взаимовыгодного сотрудничества корпоративных структур в кластерном формате. Синергетические эффекты в интегрированных системах приводят к качественному прорыву и, как следствие, — к росту конкурентных преимуществ ее участников (рис. 2). В соответствии с теорией корпоративно-кластерной интеграцией, развитие корпораций в корпоративно-кластерных интегрированных системах позволит усилить уровень конкурентных преимуществ как промышленных предприятий, так и субъектов инфраструктуры и в целом экономики их базирования. Итог преобразования - переход на более качественный уровень развития.



Рис. 2. Развитие корпораций в корпоративно-кластерной интегрированной системе

Нами предложен подход оценки синергетического эффекта предприятий, вступающих в корпоративные интегрированные связи:

$$\Delta U_i = (D^K + R^K + T^K + I^K) - Z^K, \quad (7)$$

где D^K — рост доходов на основании соблюдения корпоративной этики; R^K — сокращение расходов, в связи с устранением дублирования хозяйственных операций с субъектами: СМИ, перевозчиками, распределительными центрами, ремонтными и сервисными службами и прочими; T^K — рост спроса на промежуточные и конечные блага; I^K — сокращение простоев по техническим и логистическим причинам; Z^K — первоначальные и текущие затраты интеграции.

• Синергетический эффект предприятий машиностроения, вступающих в межкорпоративные интегрированные связи:

$$\Delta U_{Ми}^K = [(D^K_{Ми} + R^K_{Ми} + T^K_{Ми} + I^K_{Ми}) - Z^K_{Ми}]. \quad (8)$$

• Синергетический эффект предприятий строительных материалов, вступающих в межкорпоративные интегрированные связи:

$$\Delta U_{СМ}^K = [(D^K_{СМ} + R^K_{СМ} + T^K_{СМ} + I^K_{СМ}) - Z^K_{СМ}]. \quad (9)$$

- Синергетический эффект предприятий пищевой промышленности, вступающих в межкорпоративные интегрированные связи:

$$\Delta U_{пп}^K = \left[(D^K_{пп} + R^K_{пп} + T^K_{пп} + I^K_{пп}) - Z^K_{пп} \right] \quad (10)$$

Комплексный критерий эффективности межкорпоративных взаимодействий по приоритетным отраслям Ульяновской области можно представить в виде:

$$\Delta U_{\text{исовокупный}} = (\Delta U^K_{Мш}, \Delta U^K_{СМ}, \dots, \Delta U^K_{Nn}) \in K. \quad (11)$$

Синергетический эффект от участия предприятий в корпоративно-кластерной интеграции:

$$\Delta U_y = (D^P + R^P + T^P + I^P + F^P + K^P + N^P) - Z^{P*}, \quad (12)$$

где D^P — рост доходов на основании соблюдения корпоративной этики; R^P — сокращение расходов, в связи с устранением дублирования хозяйственных операций с субъектами: СМИ, перевозчиками, распределительными центрами, ремонтными и сервисными службами и прочими; T^P — рост спроса на промежуточные и конечные блага; I^P — сокращение простоев по техническим и логистическим причинам; F^P — следствие проведения благоприятной инвестиционной и инновационной политик; K^P — следствие проведения политики подготовки персонала в соответствии с потребностями кадров векторных производств; N^P — формирование благоприятной социальной и деловой среды (совершенствование коммуникаций, жилищного, социального, культурного секторов); Z^{P*} — первоначальные и текущие затраты интеграции.

- Синергетический эффект интеграции предприятий машиностроения в корпоративно-кластерной системе:

$$\Delta U_0 + \Delta U^P_{Мш} = \left[(D^P_{Мш} + R^P_{Мш} + T^P_{Мш} + I^P_{Мш} + F^P_{Мш} + K^P_{Мш} + N^P_{Мш}) - Z^P_{Мш} \right] y. \quad (13)$$

- Синергетический эффект интеграции предприятий строительных материалов в корпоративно-кластерной системе:

$$\Delta U_0^P + \Delta U^P_{СМ} = \left[(D^P_{СМ} + R^P_{СМ} + T^P_{СМ} + I^P_{СМ} + F^P_{СМ} + K^P_{СМ} + N^P_{СМ}) - Z^P_{СМ} \right] y. \quad (14)$$

- Синергетический эффект интеграции предприятий пищевой промышленности в корпоративно-кластерной системе:

$$\Delta U_0^P + \Delta U^P_{пп} = \left[(D^P_{пп} + R^P_{пп} + T^P_{пп} + I^P_{пп} + F^P_{пп} + K^P_{пп} + N^P_{пп}) - Z^P_{пп} \right] y. \quad (15)$$

Комплексный критерий эффективности взаимодействий корпоративных структур в экономическом кластере:

$$\Delta U_{\text{экон.кл.}} = (\Delta U^P_{Мш0} + \Delta U^P_{Мш}, \Delta U^P_{СМ0} + \Delta U^P_{СМ}, \Delta U^P_{пп0} + \Delta U^P_{пп}, \dots, \Delta U^P_{pn}) \in P. \quad (16)$$

Оценка уровней синергии в формате корпоративно-кластерной интеграции указывает на то, что при установлении корпоративно-кластерных взаимодействий эффект эмерджентности проявляется в большей степени, чем в условиях корпоративных связей: во-первых, в результате множественности отношений; во-вторых, максимально полного использования имеющихся ресурсов и связей участников

взаимодействий, в-третьих, благодаря наличию координационного центра, который способствует снижению риска интеграции. Подобного рода формат взаимодействий создает условия взаимовыгодного сотрудничества интегрирующихся субъектов.

6. На базе теории корпоративно-кластерной интеграции сформирован механизм интеграции промышленных предприятий машиностроения, строительных материалов, пищевой промышленности в корпоративно-кластерные интегрированные системы, базирующиеся в типологическом экономическом кластере Ульяновской области.

В рамках проведенного исследования по данным Федерального агентства государственной статистики России¹ было выявлено, что уровень развития экономики Ульяновской области в составе ПФО по объему промышленного производства соответствует 11 месту; по производству продукции сельского хозяйства — 13 месту; по уровню инвестиций занимает 12 место; по розничному товарообороту — 11 место из 14 регионов ПФО, что свидетельствует о достаточно низком уровне экономического развития Ульяновской области.

Проведенная оценка структуры промышленного производства показала, что удельный вес машиностроения и металлообработки составляет 56,0 %, пищевого производства — 13,7 %, производства строительных материалов — 6 %. Векторность данных производств подтверждают показатели специализации и душевого производства, представленные в таблице 4.

Таблица 4

Уровень специализации и душевого производства Ульяновской области в 2011 г.

Вид промышленного производства	Коэффициент специализации	Коэффициент душевого производства
Производство строительных материалов	2,16	2,28
Машиностроение	3,10	3,28
Лесное, деревообрабатывающее производство	0,48	0,51
Пищевое производство	1,11	1,17
Нефтехимическое производство	0,07	0,07
Черная металлургия	0,06	0,06

Из данных, представленных в таблице 4, видно, что величина коэффициента специализации и душевого производства по отраслям строительных материалов, машиностроения, пищевой промышленности более 1, в соответствии с чем их можно отнести к точкам экономического роста Ульяновской области, что указывает на целесообразность формирования в данном регионе ККИС машиностроения, строительных материалов, пищевого производства.

¹ Рассчитано на основе: Россия в цифрах. 2011 г. — М. : Федеральное служба гос. статистики России, 2012. С. 44—46.

На примере предприятий приоритетных отраслей Ульяновской области проведено исследование специфики формирования корпоративных и межкорпоративных связей. На основании выявленного потенциала одних предприятий и его применение для удовлетворения потребностей других, - позволит получить дополнительный эффект субъектам взаимодействия. Подробный анализ деятельности предприятий векторных отраслей Ульяновской области, представленный в таблице 5, позволил выявить, что корпоративные структуры не имеют устойчивых связей межотраслевого взаимодействия, что сдерживает интенсивность их развития.

Таблица 5

SWOT-анализ предприятий векторных отраслей Ульяновской области

Предприятия машиностроения	
<i>S (сильные стороны)</i>	<i>W (слабые стороны)</i>
1. Наличие уникальной производственной и технологической базы ОАО «УАЗ».	1. Технологическая отсталость.
2. Кооперирование и специализация.	2. Низкий уровень инфраструктурной обеспеченности производства.
3. Наличие производителей автокомпонентов.	3. Низкий уровень развития связей в межотраслевом формате взаимодействия.
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
1. Наличие потенциальных инвесторов	1. Рост конкуренции.
2. Региональные поставщики оборудования.	2. «Размытость» диагональных связей с субъектами инфраструктуры.
3. Развитие логистики.	
Предприятия строительных материалов	
<i>S (сильные стороны)</i>	<i>W (слабые стороны)</i>
1. Наличие уникальной производственной базы.	1. Низкий уровень обеспеченности специализированным персоналом.
2. Богатейшие минерально-сырьевые ресурсы.	2. Технологическая отсталость.
3. Устойчивые холдинговые взаимодействия	3. Низкий уровень развития диагональных связей
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
1. Модернизация мощностей.	1. Ужесточение конкуренции.
2. Развитие производственной политики.	2. Локализация
3. Повышение полезности продукции	
Предприятия пищевой промышленности	
<i>S (сильные стороны)</i>	<i>W (слабые стороны)</i>
1. Наличие производственных баз с полным циклом воспроизводственной цепочки.	1. Значительный износ основных фондов, низкий уровень сервисного обслуживания.
2. Выгодное расположение относительно поставщиков и потребителей.	2. Высокая себестоимость продукции.
3. Наличие транспортных артерий.	3. Неразвитость посредническо-сбытовой сети.
4. Высокий уровень спроса	4. Неритмичность поставок сырья, высокие транзакционные издержки
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
1. Модернизация, строительство новых производственных мощностей.	1. Неравномерность размещения перерабатывающих предприятий.
2. Развитие снабженческо-сбытовой политики.	2. Ужесточение конкуренции в связи с ростом импортных поставок.
3. Освоение российских рынков.	3. Высокие затраты на модернизацию.
4. Выход на межрегиональный формат	4. Разбалансированность управления

Представленный SWOT-анализ указывает на локальность рыночных позиций предприятий векторных отраслей. Прежде всего, подобное положение проявляется в ограниченности взаимодействия с предприятиями региона по разным направлениям: инновационным, инвестиционным, образовательным, социальным, информационным, логистическим, финансовым, сервисным и прочим.

Структурное соотношение экономических показателей ведущих промышленных производств приведено в таблице 6.

Таблица 6

Соотношение экономических показателей
векторных промышленных производств Ульяновской области

Вид производства	Доля в общей численности занятого населения	Доля в ВРП	Индекс производительности труда	Доля в структуре инвестиций
Машиностроительное	Высокая	Высокая	Средний	Средняя
Строительные материалы	Низкая	Средняя	Высокий	Высокая
Пищевое	Средняя	Средняя	Средний	Низкая

В рамках проведенного исследования было выявлено, что наиболее высокий уровень промышленного развития Ульяновской области характерен для машиностроения, о чем свидетельствуют высокие показатели доли в валовом региональном продукте и численности занятого населения. Производство строительных материалов уступает лидеру по доле в валовом региональном продукте, однако для данного производства характерны высокая производительность труда и активная инвестиционная политика. По всем показателям в аутсайдерах оказались предприятия пищевой промышленности, причиной такого положения является технико-экономическое состояние предприятий данной отрасли.

С целью создания устойчивого взаимодействия между предприятиями, сосредоточенными на территории Ульяновской области и устранения выявленных недостатков, сформированы корпоративно-кластерные интегрированные системы: машиностроения, пищевого производства, строительных материалов, базированных в типологическом экономическом кластере. Участниками данных интегрированных взаимодействий являются промышленные предприятия, а также субъекты инфраструктуры и органы власти.

Принятие решений об интеграции предприятий в корпоративно-кластерную цепь взаимодействий позволит упорядочить снабжение, производство, сбыт. Следует заметить, что, несмотря на прогрессивный характер принимаемых решений в данном контексте, периодически необходимо вносить изменения в существующие стратегии. Это вызвано как внешними (рыночная неопределенность, динамика спроса, жесткость конкуренции), так и внутренними (изменение производственной мощности, принципы кооперирования, уровень инноваций) факторами.

Интеграция промышленных предприятий по цепям корпоративно-кластерных взаимодействий в экономическом кластере представлена на рис. 3—5.

Формирование корпоративно-кластерной интегрированной системы машиностроения

Для обеспечения устойчивого развития машиностроения в Ульяновской области считаем, что целесообразно, во-первых, развить корпоративные отношения между предприятиями в холдинговых системах, что позволит привлечь ресурсы холдинговых структур; во-вторых, развить хозяйственные связи в формате ассоциаций: станко- и приборостроения, металлургии, производителей автокомпонентов и автомобилей, что позволит максимально полно задействовать производственный потенциал; в-третьих, развить хозяйственные связи между промышленными предприятиями и субъектами инфраструктуры региона, что позволит максимально полно использовать потенциал Ульяновской области (рис. 3).

Формирование ККИС содействует стабилизации вертикальных, горизонтальных, диагональных интеграционных связей машиностроительных предприятий, что отразится на разнообразии связей, расширении позиций на рынке, снижении затрат и росте уровня конкурентных преимуществ.



Рис. 3. Корпоративно-кластерная система машиностроения Ульяновской области
 (Примечание: * здесь и далее — ФГБОУ ВПО — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования)

В результате установления устойчивых межкорпоративных связей между промышленными предприятиями и субъектами инфраструктуры при активном

участии координационного центра корпоративно-кластерной интегрированной системы сформированы тенденции стратегического развития векторов машиностроения — предприятий ОАО «УАЗ» и ОАО «УМЗ», от которых, в свою очередь, влияние экономического роста распространится на всех субъектов корпоративно-кластерной интегрированной системы и субъектов экономического кластера.

*Формирование корпоративно-кластерной интегрированной системы
строительных материалов*

Точками роста корпоративно-кластерной интегрированной системы строительных материалов выступают ОАО «Ульяновский цементный завод», ОАО «Силикатчик», ООО «Диатомит-инвест».



Рис. 4. Корпоративно-кластерная система строительных материалов Ульяновской области

Основная задача интеграции заключается в стимулировании сбыта продукции, координации транспортировки, проведении профилактических и ремонтных работ, стандартизации лабораторных исследований, сертификации продукции, организации и содействии в подготовке специалистов. При успешном развитии корпоративных связей предприятий данной отрасли в формате холдингов «Евроцемент групп», «Мордовцемент», ГК «Юнис», целесообразно развивать межпроиз-

водственные связи в регионе сосредоточения. Формирование цепей взаимодействий предприятий строительных материалов представлено на рисунке 4.

Интеграция предприятий щебеночно-песчано-цементного и кирпично-бетонно-шиферного производства в корпоративно-кластерную интегрированную систему позволят укрепить горизонтальные, вертикальные и диагональные связи, что будет способствовать устранению дублирующих хозяйственных операций. Кроме того, данный формат взаимодействий позволит решить задачи по привлечению инвестиций, оформлению прав на пользование земельными ресурсами, передаче прав собственности на землю, охрану окружающей среды. В целом, развитие межкорпоративных отношений позволит усилить уровень конкурентных преимуществ векторных предприятий строительных материалов и распространить развитие очагов экономического роста на другие производственные и инфраструктурные субъекты корпоративно-кластерной интегрированной системы.

Формирование корпоративно-кластерной интегрированной системы пищевой промышленности

Интегрированные связи предприятий пищевой промышленности целесообразно развивать по производственному принципу (зернопереработка, мясопереработка, переработка молока, овощей) (рис. 5), в результате чего будут решены задачи специализации и кооперирования, что позволит укрепить вертикальные, горизонтальные и диагональные связи; в свою очередь, подобного рода условия повлияют на снижение издержек производства, расширение ассортимента и повышение качества производимой продукции.

Важно выделить векторы данной корпоративно-кластерной интегрированной системы, от которых будет распространяться влияние активного развития на все субъекты ККИС: это ООО «Симбирскмука», «УльяновскРастМасло», ОАО «Ульяновский сахарный завод», Агропромышленный союз «АЛЕВ», ОАО «Мясокомбинат «Ульяновский», ОАО «Молвест».

Координационный центр корпоративно-кластерной интегрированной системы способствует развитию корпоративно-кластерных взаимодействий; таким образом, в результате создания благоприятных условий интеграции вполне возможно создание устойчивых отраслевых и межотраслевых связей, вследствие чего уровень конкурентных преимуществ корпоративных структур существенно усилится.

Очевидно, что степень устойчивости взаимодействия экономических субъектов в формате корпоративно-кластерной интегрированной системы может быть гораздо выше по сравнению с существующим положением, что позитивно отразится на экономическом состоянии корпоративных структур. Результаты указывают на то, что создание ККИС позволит активизировать взаимосвязь между сырьевыми, перерабатывающими предприятиями области, рынками сбыта, а также субъектами инфраструктуры.



Рис. 5. Корпоративно-кластерная система пищевой промышленности Ульяновской области

Подобного рода управление корпоративными структурами позволит сформировать очаги распространения активного экономического развития и усилить конкурентные преимущества Ульяновской области в целом.

Уровень устойчивости взаимосвязей между экономическими субъектами до формирования корпоративно-кластерных интегрированных систем и после их создания представлен в таблице 7.

Таблица 7

Уровень устойчивости взаимосвязей между предприятиями

Взаимосвязи Субъекты	Произ- водствен- ные	Финан- совые	Координи- рующие и регулирующие	Иннова- ционные	Логисти- ческие
Уровень устойчивости взаимосвязей между предприятиями до установления корпоративно-кластерных связей					
Машиностроение	х	х	-	о	х
Машиностроение — инфраструктура	о	х	-	х	х
Пищевая	о	о	-	-	х
Пищевая — инфраструктура	-	-	-	-	х
Строительные материалы	х	о	-	-	о
Строительные материалы — инфраструктура	-	-	-	-	-
Уровень устойчивости взаимосвязей между предприятиями после установления корпоративно-кластерных связей					
Машиностроение	хх	хх	х	хх	хх
Машиностроение — инфраструктура	х	х	х	х	х
Пищевая	хх	хх	х	хх	хх
Пищевая — инфраструктура	х	х	х	х	х
Строительные материалы	хх	хх	х	хх	хх
Строительные материалы — инфраструктура	х	х	х	х	х

Примечание: хх — устойчивые взаимодействия; х — по мере необходимости, по графику; о — фрагментарная, неустойчивая связь; - — отсутствие взаимосвязей.

Как мы видим, в процессе установления более устойчивых отраслевых и межотраслевых интегрированных связей возможно более полное использование потенциала, в том числе и регионального, тем самым интерес бизнеса в корпоративно-кластерном взаимодействии может стать вполне реальным.

7. Сформирован механизм управления корпоративными структурами экономического кластера Ульяновской области, вектор интеграции которого базируется на процессе согласования экономических интересов при выборе инструментария корпоративного управления и кластерной координации.

Одной из основных задач проведения кластеризации в Ульяновской области является создание условий для качественных изменений в экономике. Решение этой задачи предполагает следующие подходы:

— регламентирующий, основанный на прямом воздействии, посредством распоряжений и указаний, который принят правительством и действует в настоящее время;

— самоорганизующий, основанный на согласовании корпоративных интересов, предложенный в качестве авторской концепции.

Проведенный сравнительный анализ действующей стратегии кластерного управления в Ульяновской области и стратегии корпоративно-кластерного управления, предложенной диссертантом выявил ряд отличий.

В формате существующей стратегии кластерного управления используется принцип регламентации. Изучение ряда нормативных актов и программ развития региона свидетельствует, что в настоящее время предпринимаются существенные шаги по осуществлению кластеризации, стимулирующие развитие экономики региона, однако данный подход имеет регламентирующий характер, поскольку органы власти, представленные в качестве административного ресурса, являются главным управляющим параметром. Существующее положение указывает, что кластерная стратегия, принятая Правительством Ульяновской области, ориентирована на преодоление финансовых затруднений. Основной акцент ставится на предоставление преференций, льгот и субсидий, которые носят фрагментарный, а зачастую единоразовый характер, что не дает устойчивых тенденций развития экономики региона.

Поскольку существующие подходы кластеризации сковывают инициативы интеграции корпоративных структур, то следует констатировать, что базис для самоорганизации конкурентоспособных интегрированных систем отсутствует.

В предложенной автором кластерной концепции управления «регламентирующий» принцип управления «смягчен» согласованием корпоративных интересов, в связи с чем орган власти перестает быть главным управляющим субъектом, соответственно, на единый уровень приоритетности региональных интересов выходят корпоративные интересы, что в большей степени стимулирует интеграцию корпоративных структур.

Авторская разработка корпоративно-кластерной стратегии управления базируется на двух этапах:

— первый этап предусматривает установление корпоративно-производственных взаимосвязей, которые позволяют максимально полно использовать потенциал промышленных предприятий. Основное внимание в контексте корпоративно-кластерной интеграции по отраслям (машиностроение, строительные материалы, пищевое производство) направлено на формирование «цепей поставок», организацию разного рода обслуживания (логистического, ремонтного, информационного) на условиях аутсорсинга и устранение дублирований, повышение полезности производимых благ (расширение ассортимента, повышение качества, разнообразие форм обслуживания);

— второй этап направлен на развитие кластерных взаимосвязей и предусматривает разработку соответствующей правовой базы, проведение кредитной, фискальной, ценовой, социальной, инновационной политик, подготовку трудовых ресурсов, проведение совместного маркетинга, планирования, контроллинга.

Концепция управления корпоративными структурами в корпоративно-кластерной интегрированной системе заключается в следующем:

— законность и поощрение интегрированного взаимодействия;

— понимание необходимости установления взаимовыгодных связей между предприятиями (в контексте отраслевого и межотраслевого взаимодействия);

— компетентность, заинтересованность во взаимовыгодном сотрудничестве.

Управление корпоративными структурами в корпоративно-кластерных интегрированных системах предусматривает широкий формат связей с финансовыми, производственными организациями, с госорганами, с научно-исследовательскими организациями и другими субъектами.

Для формирования механизма управления корпоративными структурами соискателем были применены методы имитационного моделирования (рис. 6).

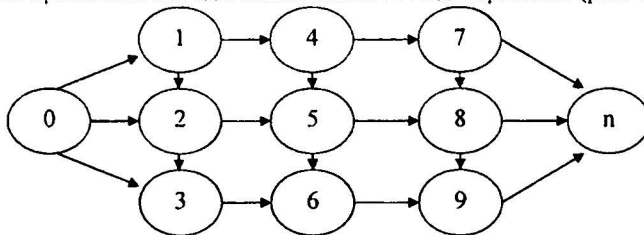


Рис. 6. Сетевой график управления корпоративными структурами в корпоративно-кластерных интегрированных системах

Обозначения:

- 0 — Постановка задачи: разработка интегрированного развития;
- 1 — Оценка барьеров установления межкорпоративного взаимодействия;
- 2 — Формирование интегрированных взаимодействий;
- 3 — Совершенствование ценовой политики, согласование условий оплаты;
- 4 — Формирование интегрированных информационных каналов;
- 5 — Формирование интегрированных логистических каналов (организация снабженческо-сбытовой политики (рейтинг, мониторинг), погрузки/разгрузки, транспортировки, сопровождения);
- 6 — Проведение мероприятий с целью снижения затрат, привлечение инвестиций;
- 7 — Стимулирование научно-инновационных предложений: объявление грантов, проведение конференций, выставок, презентаций;
- 8 — Модификация продукции, совершенствование технологического процесса, подготовка, переподготовка, повышение квалификации персонала;
- 9 — Обоснование привлечения государственного финансирования, выход на тендеры, активизация межрегионального взаимодействия;
- n — Повышение конкурентных преимуществ корпоративных структур, интегрированных в экономический кластер.

Логическая последовательность формирования данного алгоритма управления образует взаимосвязанные блоки:

- информационный: 1—4—7 — комплекс операций по исследованию рынка;
- управленческий: 2—5—8 — комплекс операций по координации хозяйственных процессов в интегрированной системе;
- финансовый: 3—6—9 — комплекс действий, обеспечивающий интегрированную систему финансовыми потоками.

Для развития интеграционных процессов и получения экономического эффекта необходимо придерживаться следующих принципов:

- стимулировать разнообразие интеграционных форм сотрудничества;
- создавать «мягкие» формы взаимодействия;
- координировать интеграционные процессы.

При разработке данного механизма должно приниматься во внимание, что координатор ККИС должен активно взаимодействовать с векторными промышленными предприятиями, достигать понимания стратегических и тактических задач, что позволит целенаправленно и реально согласовывать корпоративные интересы всех участников ККИС в соответствии с рыночными трендами.

Формирование и развитие корпоративно-кластерных интегрированных систем предполагает взаимодействие множества экономических субъектов: промышленных предприятий, предприятий инфраструктуры и органов власти. В качестве главных *предпосылок* выявляются следующие:

1. *Со стороны промышленных предприятий:*

- наличие якорных предприятий, заинтересованных в сотрудничестве;
- кооперационные связи между предприятиями;
- готовность менеджеров к взаимодействию.

2. *Со стороны координирующего центра:*

- обладание знаниями и опытом успешного взаимодействия с корпоративными структурами;
- положения законодательной базы, предусматривающие интеграционное развитие;

- готовность власти к диалогу с бизнесом на условиях партнерства.

3. *Со стороны субъектов инфраструктуры:*

- разработка системы профессионального образования, соответствующей требованиям корпоративных структур;
- развитие банковских, информационных, сервисных услуг в соответствии с интеграционными принципами;
- создание современных коммуникаций и условий социальной среды.

При разработке механизма интегрированного управления учитывается целесообразность, условия рыночного развития и коммерческие интересы корпоративных структур, что позволяет:

- 1) использовать резервные мощности; снижать издержки по сделкам;
- 2) активизировать связь между производством и рынками сбыта;
- 3) развить потенциал промышленных предприятий.

Как итог, корпоративно-кластерного интегрированного управления должно обеспечиваться:

- взаимопомощь в создании и производстве продукции;
- снижение уровней запасов, гарантия снабжения и сбыта;
- отсутствие разрушающей ценовой конкуренции;
- совместная реализация долгосрочных стратегий.

Схема механизма управления корпоративными структурами в экономическом кластере представлена на рисунке 7.

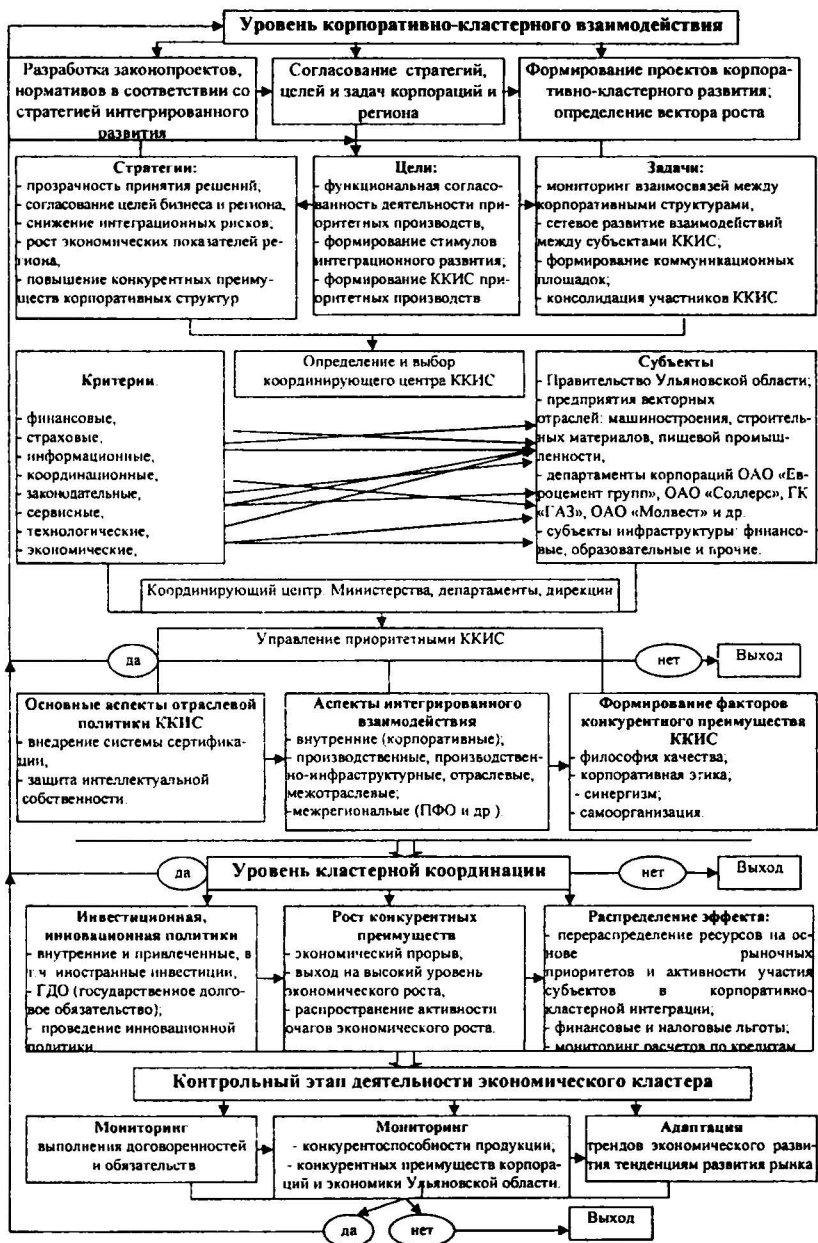


Рис. 7. Процесс координации управленческих действий в экономическом кластере

С позиции автора, процесс координации управленческих действий в экономическом кластере можно представить в следующей последовательности: на уровне корпоративно-кластерного взаимодействия должны согласовываться цели и задачи корпораций, что позволит гармонизировать корпоративные интересы, формировать устойчивые связи в формате корпоративно-кластерной интеграции; согласовывать условия взаимодействия путем проведения совместного маркетинга, стимулирования сбытовой, финансовой, инновационной политик; на уровне кластерной координации - создавать условия для распространения активности очагов экономического роста, при соблюдении условий самоорганизации; на контрольном этапе следует проводить мониторинг, оценивать результаты и определять уровень конкурентоспособности корпоративных структур.

Преимущества предложенной схемы очевидны: повышается прозрачность принятия бизнес-решений; цели, задачи, действия согласовываются в открытом диалоге; условие поручительства снижает риски. Обязательным условием становится режим заинтересованного диалога (сотрудничества) органов власти с корпоративными структурами.

Механизм управления корпоративными структурами предусматривает не только корпоративные, но и бизнес-государственное партнерство.

8. Доказана перспективность интеграционного развития корпоративных структур экономического кластера на основе сформированного прогноза развития векторных отраслей Ульяновской области в рамках её приведения к корпоративно-кластерной интеграции.

На основании применения экономико-математического моделирования осуществлено среднесрочное прогнозирование экономических показателей векторных отраслей Ульяновской области в контексте корпоративно-кластерной интеграции и дана количественная оценка уровней интеграции.

Представляется, что реальные цели, задачи и структура корпоративно-кластерной интегрированной системы должны базироваться на обоснованных количественных параметрах. В качестве факторов, влияющих на результаты деятельности предприятий, были отобраны следующие: условия рынка (спрос и предложения), ценовая, кредитная, логистическая, информационная политики.

В качестве результативных показателей выступают: объем производства, издержки производства и обращения, прибыль, рентабельность.

Основным условием согласования корпоративных интересов является получение дополнительного эффекта, превышающего потери, возникающие у каждого участника при вступлении в корпоративно-кластерные системы. Комплексное согласование экономических интересов в вертикальных, диагональных и горизонтальных взаимодействиях реализуется в рамках перераспределения части эффекта, полученного корпоративными структурами в результате корпоративно-кластерного взаимодействия.

Расчет синергетического эффекта представлен в таблице 8.

Таблица 8

Прогноз синергетического эффекта в результате корпоративно-кластерной интеграции

Тип ККИС	Промышленные предприятия ККИС	Субъекты инфраструктуры	Факторы эффекта интеграции	Сумма, млн. руб.
Машиностроения	ООО «Техинструмент», ОАО «УМЗ», ОАО «Химмаш», ЗАО «Средне-Волжская промышленная компания», ОАО «Ульяновский механический завод № 2», ОАО «ДАЗ», ОАО «Автодеталь-Сервис», ООО «Симбирский завод стекло-подъемников», ОАО «УАЗ», ОАО «УЗТС».	ОАО «Симбирскавто-транс», ООО «Росавтокар»; Торговые дома группы «ГАЗ» и холдинга Соллерс; ОАО «Сбербанк», ОАО «Росбанк», ОАО «ВТБ-24»; Образовательные учреждения г. Ульяновска, Телерадиокомпания: ГТРК «Волга», ТРК «Симбирск эфир»; Правительство Ульяновской области.	2012г., в т.ч. информационные услуги, ремонт, сервис выставки. В 2016г. -/- и <u>дополнительно</u> : проведение инвестиционной, инновационной политик.	126 -13 102 37 1923
Производство строительных материалов	ООО «Симбирск материал», ООО «Силикатчик», ООО «Ульяновски-шифер», ООО «Хенкель Баутехник», ГК «Юнис», ООО «Ташлинский ГОК», ОАО «Ульяновск-цемент», ОАО «Завод КПД-2», ОАО «ЖБИ-1»	ОАО «Симбирскавто-транс», ООО «Росавтокар»; ТД «Кварц», ТД ОАО «Евроцементгрупп», ТД ОАО «Мордовцемент», ОАО «Сбербанк», ОАО «Росбанк», ОАО «ВТБ-24»; Образовательные учреждения г. Ульяновска, Телерадиокомпания: ГТРК «Волга», ТРК «Симбирск эфир» и др.; Правительство Ульяновской области	2012г., в т.ч. геологоразведке, лабораторные исследования, ремонт, сервис, информационные услуги. В 2016г. -/- и <u>дополнительно</u> : проведение инвестиционной, инновационной политик.	135 80 60 - 5 6360
Производство продуктов питания	ООО «Глобус», ОАО «Алев», ООО «Вешкаймский молочный завод, ООО «Димитровградмолоко», ООО «Молочный комбинат «Вита», ОАО АООТ «Ульяновский мясокомбинат», Димитровградское ОАО «Диком», ООО «Волжский бетон», ОАО «Молвест»	Региональные дистрибьюторы (оптовые, мелкооптовые, розничные сети); ОАО «Сбербанк», ОАО «Банк Восток», ОАО «Рос-сельхозбанк»; Образовательные учреждения г. Ульяновска, Телерадиокомпания: ГТРК «Волга», ТРК «Симбирск эфир»; Правительство Ульяновской области	2012г., в т.ч. транспортировка, ремонт, сервис, информационные услуги. В 2016г. -/- и <u>дополнительно</u> : проведение инвестиционной, инновационной политик	171 57 102 12 1845
Итого: По предприятиям ККИС: машиностроения, строительных материалов, пищевого производства.			2012г. 2016г.	432 10125

Из анализа плановых показателей следует, что в результате интеграции предприятий пищевой промышленности в корпоративно-кластерную интегрированную систему снижаются косвенные затраты благодаря устранению дублирования в части логистики, проведения ремонтных работ, информационного обслуживания в 2012 г. на сумму 171 млн.руб. в год (в первом полугодии 2012 г. экономия составила 92 млн.руб.).

Синергетический эффект в результате интеграции предприятий строительных материалов в корпоративно-кластерную интегрированную систему в 2012 г. составит 135 млн.руб. (в первом полугодии 2012 г. экономия составила 67 млн.руб.).

Синергетический эффект в результате интеграции предприятий машиностроения в корпоративно-кластерную интегрированную систему в 2012 г. составит 126 млн.руб. (в первом полугодии 2012 г. экономия составила 63 млн.руб.).

Результаты прогнозирования показывают, что применение разработанных подходов управления корпоративными структурами в экономическом кластере на примере Ульяновской области отразится на росте рентабельности в 2016 г. по сравнению с показателями 2010 г. на предприятиях: пищевой промышленности — на 118 %, строительных материалов — на 119 %, машиностроения — на 107 % (рис. 8).

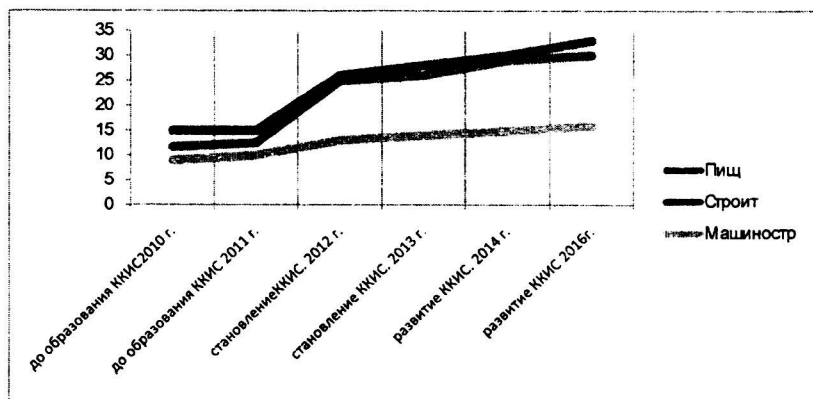


Рис. 8. Динамика показателей рентабельности в результате проведения интеграционной политики по векторам развития Ульяновской области

Понятно, что разработанные показатели не являются идеальными, это всего лишь ориентировочный «каркас» для разработки и реализации стратегического развития векторных отраслей Ульяновской области на основании корпоративно-кластерного взаимодействия экономических субъектов, однако выявленные тенденции указывают на целесообразность развития корпоративно-кластерной интеграции между корпоративными структурами в формате экономического кластера.

Подводя итог рассуждениям о характере, целях и методах предложенных подходов управления корпоративными структурами в экономическом кластере, сформулируем выводы:

1. Необходим отказ от традиционной системы административных приоритетов и переход к политике согласования корпоративных интересов.

2. Предложенный подход позволит, с одной стороны, сохранить активную роль региона в развитии кластеризации, а с другой — активизировать деятельность корпоративных структур.

3. Предлагаемое изменение принципов экономической политики сформулировано с учетом научных закономерностей формирования интегрированных систем, специфики системы взаимосвязей и управления ими, что позволит выделить потенциальные очаги активного развития в Ульяновской области.

В заключении диссертации сформулированы следующие выводы, отражающие результаты исследования:

1. Выявлены и систематизированы закономерности возникновения и развития интеграции, определено содержание корпоративно-кластерной интегрированной системы.

2. Сформулирована общая методология построения оптимально-согласованных систем управления корпоративными структурами в экономических кластерах, использование которой позволяет решать задачи стратегического развития экономики Ульяновской области.

3. Осуществлена адаптация существующих подходов к построению моделей и механизмов управления интегрированными системами по стадиям жизненного цикла и на этой основе выявлены субъекты управления.

4. Разработаны методические рекомендации по выбору параметров согласования интересов корпораций при вступлении их в корпоративно-кластерную интегрированную систему.

5. Разработана методика оценки синергетического эффекта в формате корпоративного и корпоративно-кластерного взаимодействия как результативная составляющая интеграционных процессов.

6. Дана оценка степени взаимодействия региональных промышленных предприятий и обосновано предложение по интеграции корпоративных структур в корпоративно-кластерные интегрированные системы, базирующиеся в экономическом кластере Ульяновской области.

7. На основе систематизации подходов управления корпоративными структурами разработан механизм формирования и развития корпоративно-кластерных систем (на примере Ульяновской области).

8. Выявлены и экономически оценены тенденции развития приоритетных производств Ульяновской области. Выполнено аналитическое прогнозирование развития корпоративных структур в экономическом кластере.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы и предложения автора в контексте управления корпоративными структурами в экономическом кластере могут быть использованы в качестве практического инструментария корпоративного и государственного управления.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Пустынникова Е. В. Конкурентный потенциал монопрофильного регионального производственного комплекса : моногр. / Е. В. Пустынникова. — Нальчик : ЗАО «Насып», 2006. — 134 с. (8,4 п.л.).
2. Пустынникова Е. В. Формирование стратегии интеграционного развития корпоративных систем : моногр. / Е. В. Пустынникова. — Нальчик : ЗАО «Насып», 2007. — 143 с. (9 п.л.).
3. Пустынникова Е. В. Процессы интегрированного управления в корпоративных системах : моногр. / А. А. Афоничкин, Е. В. Пустынникова. — Ульяновск : УлГУ, 2010. — 349 с. (21,8 п.л./17,6 авт.л.).
4. Пустынникова Е. В. Процессы интеграции экономических систем в региональные кластеры : моногр. / Е. В. Пустынникова. — Ульяновск : УлГУ, 2011. — 241 с. (15 п.л.).

Статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией

5. Пустынникова Е. В. Роль науки и высшей школы в повышении конкурентоспособности российской экономики / Е. В. Пустынникова // Вестн. Саратовского социально-экономического ун-та. — Вып. 18(4). — Саратов, 2007. — С. 35—43. (0,56 п.л.)
6. Пустынникова Е. В. Сущность и роль интеграции в условиях рыночной экономики / Е. В. Пустынникова // Вестн. Саратовского социально-экономического ун-та. — Вып. 19(5). — Саратов, 2007. — С. 45—52. (0,5 п.л.).
7. Пустынникова Е. В. Задачи повышения конкурентоспособности российского образования / Е. В. Пустынникова // Вестн. ун-та (Гос. ун-т управления). — Вып. 3(21). — М., 2007. — С. 30—33. (0,3 п.л.).
8. Пустынникова Е. В. Многофункциональный торговый комплекс как объект стратегического развития коммерческой деятельности / Е. В. Пустынникова // Вестн. Саратовского социально-экономического ун-та. — Вып. 1(20). — Саратов, 2008. — С. 49—55. (0,45 п.л.)
9. Пустынникова Е. В. Формирование конкурентных преимуществ на основе развития логистической интеграции / Е. В. Пустынникова // Вестн. Саратовского социально-экономического ун-та. — Вып. 2(21). — Саратов, 2008. — С. 96—104. (0,56 п.л.).
10. Пустынникова Е. В. Моделирование процессов согласования интересов в интегрированных системах / Е. В. Пустынникова // Вестн. ун-та (Гос. ун-т управления). — Вып. 10(20). — М., 2008. — С. 182—185. (0,3 п.л.).
11. Пустынникова Е. В. Современный подход к управлению интегрированной системой / Е. В. Пустынникова // Вестн. ун-та (Гос. ун-т управления). — Вып. 11(21). — М., 2008. — С. 170—175. (0,4 п.л.)
12. Пустынникова Е. В. Оценка возможности и целесообразности интеграции на различных этапах жизненного цикла / Е. В. Пустынникова // Вестн. ун-та (Гос. ун-т управления). — Вып. 17. — М., 2009. — С. 225—228. (0,3 п.л.)
13. Пустынникова Е. В. Анализ экономического потенциала ПФО / Е. В. Пустынникова // Вестн. ун-та (Гос. ун-т управления). — Вып. 19. — М., 2009. — С. 194—197. (0,3 п.л.).
14. Пустынникова Е. В. Оценка интеграционного развития предприятий Ульяновского кластера / Е. В. Пустынникова // Вестн. ун-та (Гос. ун-т управления). — Вып. 8. — М., 2010. — С. 146—149. (0,3 п.л.).
15. Пустынникова Е. В. Координация взаимодействия в ассоциативной корпоративной системе / Е. В. Пустынникова // Вестн. ун-та (Гос. ун-т управления). — Вып. 6. — М., 2010. — С. 168—172. (0,35 п.л.).

16. Пустынникова Е. В. Организационно-экономический механизм формирования и развития интегрированной системы / Е. В. Пустынникова // Вестн. ун-та (Гос. ун-т управления). — Вып. 10 (Разд. 1. Развитие отраслевого и регионального управления). — М., 2010. — С. 143—148. (0,4 п.л.)

17. Пустынникова Е. В. Методика формирования и развития ассоциативных структур / Е. В. Пустынникова // Вестн. ун-та (Гос. ун-т управления). — Вып. 10 (Разд. 2. Математические методы в экономике). — М., 2010. — С. 225—229. (0,35 п.л.)

18. Пустынникова Е. В. Оценка взаимосвязей в интегрированных структурах / Е. В. Пустынникова // Вестн. Саратовского социально-экономического ун-та. — Вып. 3(32). — Саратов, 2010. — С. 64—72. (0,63 п.л.)

19. Пустынникова Е. В. Методика анализа интеграционной привлекательности бизнеса с позиций кластерного подхода / А. Е. Лапин, Е. В. Пустынникова // Вестн. Казанского гос. аграрного ун-та. — Вып. 4(18). — Казань, 2010. — С. 52—56. (0,3/0,15 авт.л.)

20. Пустынникова Е. В. Оценка динамики показателей якорных отраслей Ульяновской области и пути их экономического развития / Е. В. Пустынникова // Вестн. Марийского гос. технического ун-та. — Сер. «Экономика и управление». Вып. 3. — Йошкар-Ола, 2010. — С. 67—77. (0,7 п.л.)

21. Пустынникова Е. В. Формирование приоритетных направлений управлением корпоративно-кластерной интегрированной системой / Е. В. Пустынникова // Вестн. Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. — Сер. «Экономика». Вып. 1(25). — Тольятти : ВУиТ, 2012. — С. 174—181. (0,55 п.л.)

Научные статьи

22. Пустынникова Е. В. Управление межбюджетными отношениями / Е. В. Пустынникова // Норильскому горно-металлургическому комбинату 70 лет : юбилейный сб. науч. ст. — Норильск : Норильский индустриальный ин-т, 2005. — С. 82—89. (0,5 п.л.)

23. Пустынникова Е. В. Идентичность человека и общества в условиях многопрофильного региона (на примере ЕМО г. Норильск) / Е. В. Пустынникова, Е. В. Ткачева // Материалы региональной науч.-практ. конф. (Норильск, 22 февраля 2006 г.): в 2 ч. — Норильск : Норильский индустриальный ин-т, 2006. — Ч. 2. — С. 69—72. (0,45/0,3 авт.л.)

24. Пустынникова Е. В. Модель управления социально-экономическим развитием города / Е. В. Пустынникова // Материалы региональной науч.-практ. конф. (Норильск, 22 февраля 2006 г.): в 2 ч. — Норильск : Норильский индустриальный ин-т, 2006. — Ч. 2. — С. 72—75. (0,35 п.л.)

25. Пустынникова Е. В. Структура стратегического плана экономического развития Ульяновской области / Е. В. Пустынникова // Материалы Всерос. науч.-практич. конф. «Вопросы развития региона». — Ульяновск : УлГУ, 2007. — С. 50—57. (0,5 п.л.)

26. Пустынникова Е. В. Совершенствование частного предпринимательства / Е. В. Пустынникова // Ученые зап. Ульяновского гос. ун-та. — Вып. 2(20). — Ульяновск : УлГУ, 2007. — С. 63—66. (0,3 п.л.)

27. Пустынникова Е. В. Научные основы концепции региональных конкурентных преимуществ / Е. В. Пустынникова // Ученые зап. Ульяновского гос. ун-та. — Вып. 3(21). — Ульяновск : УлГУ, 2007. — С. 60—65. (0,4 п.л.)

28. Пустынникова Е. В. Особенности российской модели корпоративного управления / Е. В. Пустынникова, Е. В. Ткачева // Социально-экономические проблемы северных территорий: Материалы региональной науч.-практич. конф. — Норильск : Норильский индустриальный ин-т, 2008. — С. 35—41. (0,45 п.л./0,3 авт.л.)

29. Пустынникова Е. В. Базовые концепции формирования интеграционных процессов / Е. В. Пустынникова // Социально-экономические проблемы северных территорий: Материалы региональной науч.-практич. конф. — Норильск : Норильский индустриальный ин-т, 2008. — С. 42—48. (0,45 п.л.).

30. Пустынникова Е. В. Концепция управления корпорацией и необходимые условия её реализации / Е. В. Пустынникова // Экономическая безопасность : Материалы Междунар. науч.-практич. конф. — М. : Московская акад. комплексной безопасности, 2008. — С. 156—161. (0,5 п.л.).

31. Пустынникова Е. В. Проблемы формирования конкурентоспособных отечественных корпораций на современном этапе / Е. В. Пустынникова // Экономическая безопасность : Материалы Междунар. науч.-практич. конф. — М. : Московская акад. комплексной безопасности, 2008. — С. 161—166. (0,4 п.л.).

32. Пустынникова Е. В. Механизмы формирования стратегии развития предприятий / Е. В. Пустынникова // Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях : Материалы Междунар. науч.-практич. конф. : в 3 ч. — Нальчик : Нальчикский фил. Краснодарского ун-та МВД России, 2008. — Ч. 2. — С. 123—129. (0,5 п.л.).

33. Пустынникова Е. В. Анализ экономического потенциала Приволжского Федерального округа // Сб. ст. «Социально-экономические проблемы регионов ЮФО». — Владикавказ : Южно-Российский научно-образовательный центр ИСПИ РАН, 2008. — С. 170-175. (0,4 п.л.).

34. Пустынникова Е. В. Уровни согласования интересов // Сборник статей «Социально-экономические проблемы регионов ЮФО» — Владикавказ : Южно-Российский научно-образовательный центр ИСПИ РАН, 2008. — С. 175-178. (0,3 п.л.).

35. Пустынникова Е. В. Механизм формирования и управления синергетической стратегией экономических систем / Е. В. Пустынникова // Проблемы экономики современных промышленных комплексов : Сб. ст. IV Всерос. науч.-практич. конф. : в 2 ч. — Самара : Самарский гос. аэрокосмический ун-т им. С. П. Королева, 2008. — Ч. 2. — С. 17—22. (0,4 п.л.).

36. Пустынникова Е. В. Методика анализа и управления жизненными циклами экономических систем / Е. В. Пустынникова // Материалы VI Междунар. науч.-практич. конф. «Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики». Актуальные проблемы социально-экономического развития: Территориальные и отраслевые аспекты : в 2 ч. — Тольятти : ВУиТ, 2009. — Ч. 1. — С. 53—59. (0,5 п.л.).

37. Пустынникова Е. В. Модели стратегического выбора направлений интеграции / Е. В. Пустынникова // Материалы VI Междунар. науч.-практич. конф. «Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики». Актуальные проблемы социально-экономического развития: Территориальные и отраслевые аспекты : в 2 ч. — Тольятти : ВУиТ, 2009. — Ч. 1. — С. 59—65. (0,5 п.л.).

38. Пустынникова Е. В. Методика управления закупками в корпоративных системах / Е. В. Пустынникова, Е. Н. Сухопаров // Ученые зап. Ульяновского гос. ун-та. — Вып. 2(20). — Ульяновск : УлГУ, 2009. — С. 36—44. (0,55 п.л./0,3 авт.л.).

39. Пустынникова Е. В. Формирование и взаимодействие корпоративных структур в условиях интеграции / Е. В. Пустынникова, Е. В. Майорова // Научн. вестн. Норильского индустриального ин-та. — Вып. 6. — Норильск : НИИ, 2010. — С. 82—86. (0,35/0,25 авт.л.).

40. Пустынникова Е. В. Оценка интеграционной привлекательности (на примере ОАО «УАЗ») / Е. В. Пустынникова // Вестн. Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. — Сер. «Экономика». Вып. 20. — Тольятти : ВУиТ, 2010. — С. 170—177. (0,5 п.л.).

41. Пустынникова Е. В. Кластеризация — современный подход к стабилизации экономического и социального аспектов общества / Е. В. Пустынникова // Материалы

Междунар. науч.-практич. конф. : в 2 ч. — Воронеж : Воронежский гос. ун-т, 2010. — Ч. 2. — С. 163—168. (0,4 п.л.).

42. Пустынникова Е. В. Обоснование приоритетного направления развития экономических структур на современном этапе / Е. В. Пустынникова // Ученые зап. Ульяновского гос. ун-та. — Ульяновск : УлГУ, 2010. — С. 44—50. (0,5 п.л.).

43. Пустынникова Е. В. Система интеграционных взаимодействий / Е. В. Пустынникова // Материалы VII Междунар. науч.-практич. конф. «Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики». Актуальные проблемы социально-экономического развития. Территориальные и отраслевые аспекты : в 2 ч. — Тольятти : ВУиТ, 2010. — Ч. 1. — С. 42—48. (0,5 п.л.).

44. Пустынникова Е. В. Оценка возможности и целесообразности слияний и поглощений на различных этапах жизненного цикла компаний / Е. В. Пустынникова // Материалы VI Междунар. науч.-практич. конф. «Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики». Актуальные проблемы социально-экономического развития: территориальные и отраслевые аспекты : в 2 ч. — Тольятти : ВУиТ, 2010. — Ч. 2. — С. 360—366. (0,45 п.л.).

45. Пустынникова Е. В. Теоретические аспекты интеграционного развития экономических систем / Е. В. Пустынникова // Материалы VI Междунар. науч.-практич. конф. «Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики». Актуальные проблемы социально-экономического развития: территориальные и отраслевые аспекты : в 2 ч. — Тольятти : ВУиТ, 2010. — Ч. 2. — С. 366—374. (0,55 п.л.).

46. Пустынникова Е. В. Обоснование проведения кластерной политики в Ульяновской области / Е. В. Пустынникова // Инновационные технологии : Сб. докл. / под ред. С. В. Булярского. — № 5. — Ульяновск, 2010. — С. 41—34. (0,25 п.л.).

47. Пустынникова Е. В. Концептуальные основы интеграции / Е. В. Пустынникова // Региональная инновационная экономика : Проект РГНФ № 111273502г/В. — Ульяновск : УлГУ, 2011. — С. 249—255. (0,5 п.л.).

48. Пустынникова Е. В. Логистический подход в формате интеграционных процессов / Е. В. Пустынникова, Е. В. Майорова // Научный вестник Норильского индустриального ин-та №8. — Норильск : Норильский индустриальный ин-т, 2011. — С. 62—66. (0,3/0,2 авт.л.).

49. Пустынникова Е. В. Сравнительный анализ интегрированных концепций / Е. В. Пустынникова // Материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. «Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики». Актуальные проблемы социально-экономического развития: территориальные и отраслевые аспекты : в 2 ч. — Тольятти : ВУиТ, 2012. — Ч. 1. — С. 415—425. (0,7 п.л.).

50. Пустынникова Е. В. Интеграционный подход согласования корпоративных интересов / Е. В. Пустынникова // Симбирский научн. вестн. — № 2 (8). — Ульяновск : УлГУ, 2012. — С. 113—121. (0,6 п.л.).

51. Пустынникова Е. В. Проблемы современного информационного обеспечения в корпоративных бизнес-структурах / Е. В. Пустынникова, В. В. Подгорнов // Симбирский научн. вестн. — № 3(9). — Ульяновск : УлГУ, 2012. — С. 145—153. (0,95 п.л./0,53 п.л.).

Подписано в печать 18.10.2012. Формат 60 × 84/16.
Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 2,0.
Тираж 100 экз. Заказ № 179 /441
Отпечатано с оригинал-макета в Издательском центре
Ульяновского государственного университета
432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42

102